

Inhoudelijk verslag Brede Doeluitkering Centra voor Jeugd en Gezin over het jaar 2010

Opgesteld in opdracht van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Colofon

September 2011

BMC | onderzoek

Julia Hower
Myrte de Jong
Anja Richt
Volkan Atalay

Inhoudsopgave

<i>1 Inleiding</i>	1
<i>2 Resultaten alle gemeenten</i>	2
2.1 Aantal operationele Centra voor Jeugd en Gezin	2
2.1.1 Herkenbaarheid van het CJG	6
2.2 Bereikbaarheid CJG	7
2.3 Basismodel CJG	9
2.5 Regionale samenwerking	11
2.6 Aanbod en doelgroepen	13
2.6.1 Prenatale voorlichting en extra licht-pedagogische hulp	16
2.6.2 Jeugdgezondheidszorg	19
<i>3 Resultaten operationele CJG's</i>	22
3.1 Operationele CJG's naar gemeenteomvang	22
3.2 Fysieke inlooppunten	22
3.2 Bereikbaarheid CJG	23
3.3 Bereik CJG	26
3.4 Basismodel CJG	27
<i>Bijlage 1 - Analyse van de 'laatbloeiers'</i>	31
1.1 Laatbloeiers naar gemeenteomvang	31
1.2 Overige kenmerken	32
<i>Bijlage 2 - Vragenlijst</i>	35

1 Inleiding

In het kader van de Brede Doeluitkering Centra voor Jeugd en Gezin (BDU CJG), zijn gemeenten verplicht na afloop van elk kalenderjaar kort inhoudelijk verslag te doen aan het Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Sport (VWS). Dit met het oog op het monitoren van de lokale en landelijke ontwikkeling van de Centra voor Jeugd en Gezin (CJG) en voor het verkrijgen van beleidsinformatie.

Het streven van VWS is om gemeenten zo min mogelijk administratief te belasten, maar toch een goed beeld te krijgen van de ontwikkeling. Daarom is, evenals in voorgaande jaren, een gemakkelijk bereikbare en compacte elektronische vragenlijst beschikbaar gesteld voor de verantwoording over het jaar 2010. De ingevulde vragenlijst is ondertekend opgestuurd aan VWS.

Gemeenten zijn tussen 18 maart en 1 juli 2011 in de gelegenheid gesteld om het vragenformulier in te vullen. De gegevens zijn verwerkt in deze rapportage en bieden de stand van zaken op 31 december 2010 met betrekking tot de ontwikkeling van de Centra voor Jeugd en Gezin in Nederland.

Jaarlijks vinden gemeentelijke herindelingen plaats. Dit leidt ertoe dat het aantal gemeenten in Nederland een afnemende trend vertoont. Om een vergelijkbaar beeld over de jaren te geven, worden de resultaten daarom zoveel mogelijk in percentages in plaats van absolute getallen aangegeven.

De rapportage is als volgt opgebouwd:

Na de inleiding (hoofdstuk 1) worden in hoofdstuk 2 de onderzoeksresultaten van alle gemeenten gepresenteerd. In hoofdstuk 3 worden de resultaten gepresenteerd van alleen die gemeenten, die in 2010 een operationeel CJG hadden. In bijlage 1 wordt ingegaan op kenmerken van gemeenten die in 2011 hun Centrum voor Jeugd en Gezin nog moeten realiseren, de zogenoemde laatbloeiërs. In bijlage 2 vindt u de volledige vragenlijst.

2 Resultaten alle gemeenten

In dit hoofdstuk worden de resultaten weergegeven van de jaarlijkse rapportage van alle 418 Nederlandse gemeenten. Dankzij verlenging van de deadline tot half augustus is een respons van 100% bereikt. Deze rapportage geeft een beeld van de CJG ontwikkeling in Nederland per 31 december 2010.

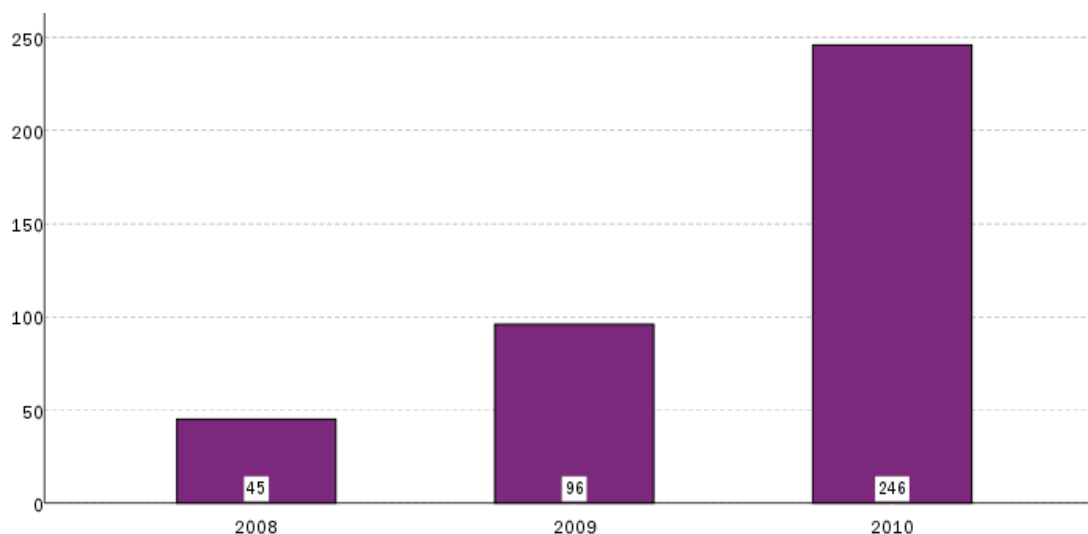
Bij de weergave van de rapportage wordt de vraag vermeld, gevolgd door de resultaten. (De volledige vragenlijst staat in bijlage 2.)

2.1 Aantal operationele Centra voor Jeugd en Gezin

1. Was er in 2010 in uw gemeente een Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) voor doelgroepen bereikbaar via (een) fysiek(e) inlooppunt(en)?

- Ja, fysieke bereikbaarheid was in 2010 geregeld
- Nee, de fysieke bereikbaarheid wordt in 2011 geregeld

Figuur 2.1 Aantal gemeenten met een operationeel Centrum voor Jeugd en Gezin



Eind 2010 is er in 246 (59%) van de 418 Nederlandse gemeenten een CJG operationeel, dat voldoet aan het criterium van een laagdrempelig inlooppunt. Eind 2009 was er een dergelijk CJG in 96 (22%) gemeenten en in 2008 in 45 (10%) gemeenten. Eind 2011 moeten ook de overige 172 gemeenten beschikken over een fysiek bereikbaar CJG.

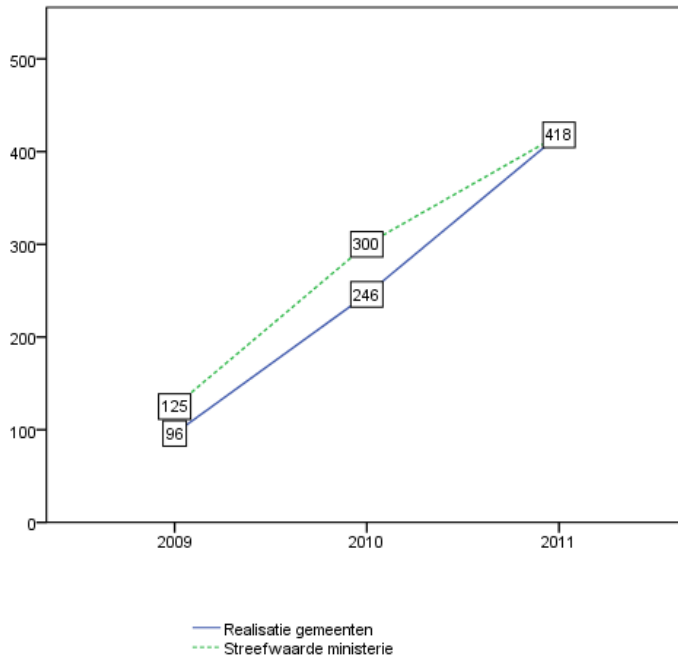
In figuur 2.1 is de groei van het aantal CJG's in 2008, 2009 en 2010 zichtbaar gemaakt.

In 2010 is een flinke groei te constateren.

Bij de start van de tijdelijke regeling brede doeluitkering CJG in 2008, zijn door het ministerie streefwaarden opgesteld voor het ontwikkelverloop van de CJG's.

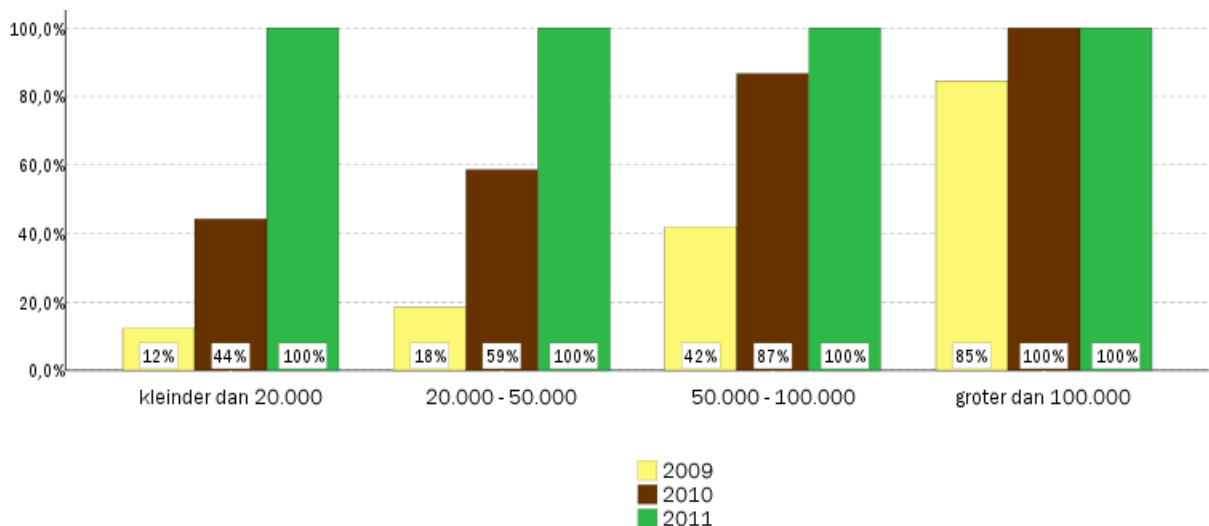
In figuur 2.2 is de feitelijke ontwikkeling van het aantal CJG's, inclusief de prognose voor 2011, afgezet tegen de oorspronkelijke streefwaarden van het programmaministerie voor Jeugd en Gezin in 2008.

Figuur 2.2 Ontwikkeling aantal gemeenten met een fysiek bereikbaar CJG



Het aantal van 246 gemeenten met fysieke bereikbaarheid ligt achter op de oorspronkelijke streefwaarde van 300 van het ministerie. In de rapportage over 2009 hebben gemeenten zelf een prognose voor 2010 gegeven van 291 CJG's. Ook hierop blijft de realisatie van CJG's achter. Van de 172 gemeenten die in 2011 het CJG nog moeten realiseren, wordt in bijlage 1 een beknopte analyse gegeven.

Figuur 2.3 Percentage operationele CJG's naar gemeenteomvang



In figuur 2.3 zijn gemeenten uitgesplitst naar gemeenteomvang. In deze grafiek is zichtbaar gemaakt hoe de ontwikkeling van de CJG's per jaar naar gemeenteomvang in 2009 en 2010 is verlopen (en wat de prognose voor komend jaar is).

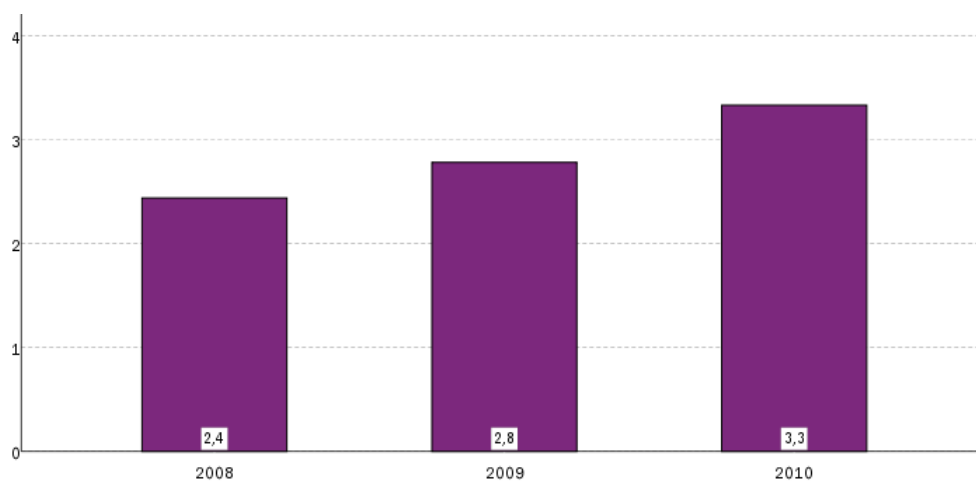
Duidelijk is dat de grote gemeenten (meer dan 100.000 inwoners) voorop lopen in de CJG ontwikkeling. Zij hebben in 2010 allemaal een operationeel CJG. Dit ligt ook in lijn met de verwachting die zij aangaven in het verslag over 2009. Van de kleinste gemeenten heeft in 2010 slechts 44% een CJG operationeel. Op basis van deze grafiek kan in zijn algemeenheid worden gesteld, dat hoe groter de gemeente, hoe verder zij is met de ontwikkeling van het CJG.

Bij gemeenten tussen de 50.000 en 100.000 inwoners resteert 13% te realiseren CJG's in 2011. De kleinere gemeenten moeten in 2011 nog een flinke inhaalslag maken: van de gemeenten met 20.000 tot 50.000 inwoners, moet nog 41% het CJG realiseren en van de kleinste gemeenten tot 20.000 inwoners nog 56%. (De prognose in 2009 was dat dit bij de laatste categorie nog 42% van de gemeenten zou zijn.)

3c. Hoeveel fysieke inlooppunten telt het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in het jaar 2011?

Vul een positief geheel getal in.

Figuur 2.4 Aantal fysieke inlooppunten voorzien in 2011



Evenals in 2008 en 2009 is gevraagd naar het aantal inlooppunten dat gemeenten voorzien voor 2011. 88% van alle gemeenten heeft hier in 2010 zicht op en kon aangeven hoeveel inlooppunten zij voorzien. In figuur 2.4 is de verwachting gevisualiseerd en vergeleken met de prognoses uit 2008 en 2009. De prognose is gestegen ten opzichte van 2008 en 2009. In 2008 gaven de gemeenten aan gemiddeld 2,4 inlooppunten te zullen realiseren in 2011. In 2009 was deze prognose gestegen naar 2,8 inlooppunten. In 2010 is de verwachting van de gemeenten om gemiddeld 3,3 inlooppunten te realiseren in 2011.

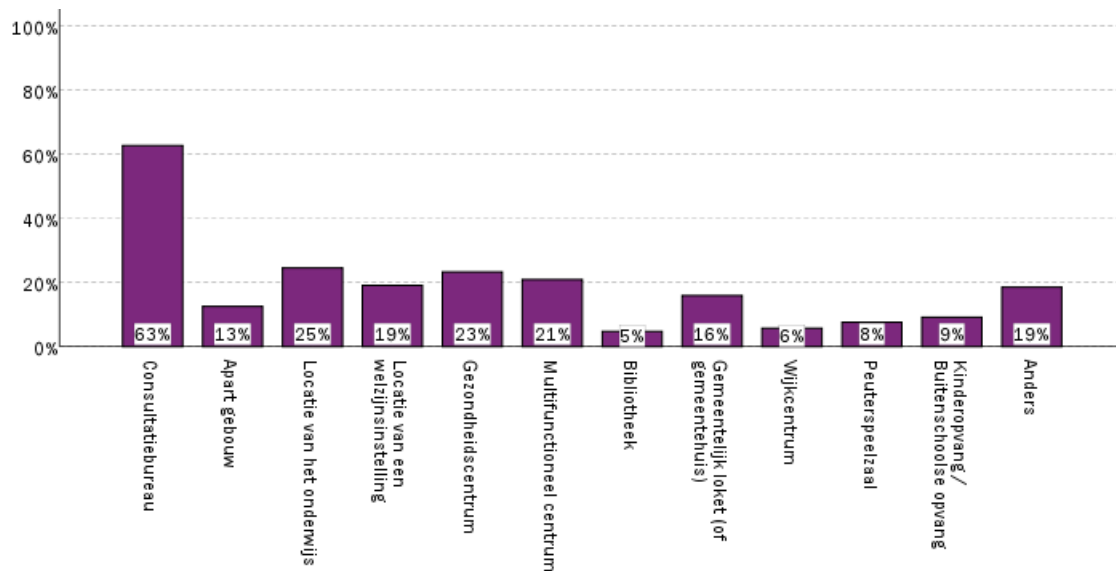
4b. Waar is/zijn of wordt/worden de/het fysieke inlooppunt(en) gerealiseerd?

Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- Consultatiebureau
- Apart gebouw
- Locatie van het onderwijs (bijvoorbeeld een Brede School)
- Locatie van een welzijnsinstelling
- Gezondheidscentrum
- Multifunctioneel centrum
- Bibliotheek
- Gemeentelijk loket (of gemeentehuis)
- Wijkcentrum
- Peuterspeelzaal
- Kinderopvang / Buitenschoolse opvang
- Anders

Bij 92% van alle gemeenten is bekend waar de fysieke inlooppunten in 2011 gerealiseerd zijn of gaan worden. In figuur 2.5 is uitgesplitst waar de inlooppunten zijn of worden gevestigd.

Figuur 2.5 Locaties fysieke inlooppunten



Gemeenten met meerdere (geplande) inlooppunten hebben bij deze vraag meerdere antwoorden kunnen geven. In figuur 2.5 is zichtbaar gemaakt waar de inlooppunten zoal zijn gevestigd of gepland.

De fysieke inlooppunten worden grotendeels gerealiseerd in het consultatiebureau (63%). Daarnaast wordt het inlooppunt vooral ondergebracht in een bestaande locatie van het

onderwijs (25%), een gezondheidscentrum (23%) of in een multifunctioneel centrum (21%). In 13% van de gevallen wordt een apart gebouw gerealiseerd.

Van alle gemeenten geeft 19% aan dat ze een andere optie hebben voor het realiseren van een inlooppunt van het CJG. Een groot deel van deze reacties valt onder de categorieën gezondheidscentrum (15), multifunctioneel centrum (13) en onderwijs (6).

Aanvullend worden genoemd: jongerenwerk, jongerencentra, jongerenbus (12), algemeen maatschappelijk werk (6), WMO-loket (6) en (woon)zorgcentrum (4). Overige locaties zijn: de speel-o-theek, MEE, de locatie van ketenpartners, de politie en het Kulturhus.

2.1.1 Herkenbaarheid van het CJG

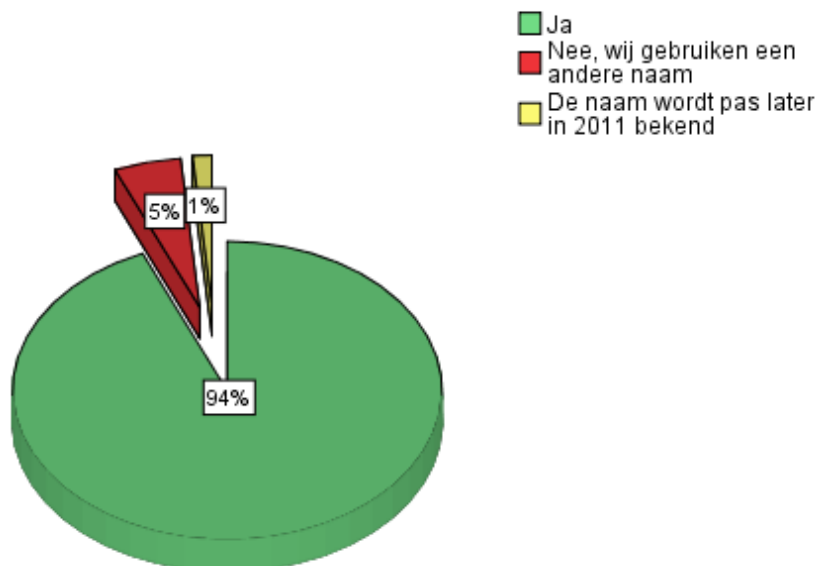
5. Gebruikt u voor de herkenbaarheid de naam Centrum voor Jeugd en Gezin of bent u voornemens deze naam te gaan gebruiken?
Aankruisen wat van toepassing is.

Ja

Nee, wij gebruiken een andere naam

De naam wordt pas later in 2011 bekend

Figuur 2.6 Gebruik naam Centrum voor Jeugd en Gezin



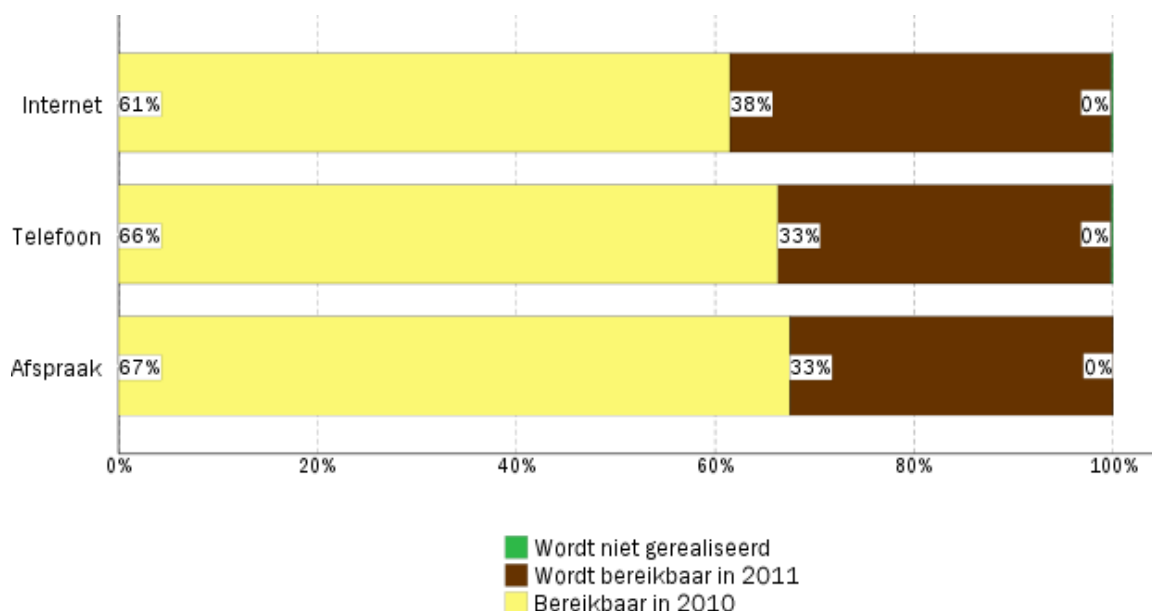
Bij 94% van alle gemeenten wordt de naam CJG gebruikt. 5% zegt een andere naam te gebruiken voor het CJG. Bij een zeer klein deel van de gemeenten (1%) is nog niet bekend welke naam zij zullen gaan gebruiken. Dat wordt in de loop van 2011 bepaald.

2.2 Bereikbaarheid CJG

2a. Was het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in 2010 ook bereikbaar door middel van:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Bereikbaar in 2010	Wordt bereikbaar in 2011	Wordt niet gerealiseerd
Internet	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Telefoon	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Afspraak	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Figuur 2.7 Bereikbaarheid CJG via internet, telefoon en op afspraak



In figuur 2.7 is weergegeven hoe, naast het inlooppunt, de bereikbaarheid van het CJG nog meer is geregeld. Een grote meerderheid van alle gemeenten heeft inmiddels contact via internet, telefoon en op afspraak geregeld. De bereikbaarheid van de CJG's via telefoon, internet en op afspraak is in 2010 behoorlijk toegenomen vergeleken bij 2009 en is bij meer gemeenten al gerealiseerd dan de bereikbaarheid via een inlooppunt.

Tabel 2.1 Bereikbaarheid CJG via inlooppunt, internet, telefoon en op afspraak

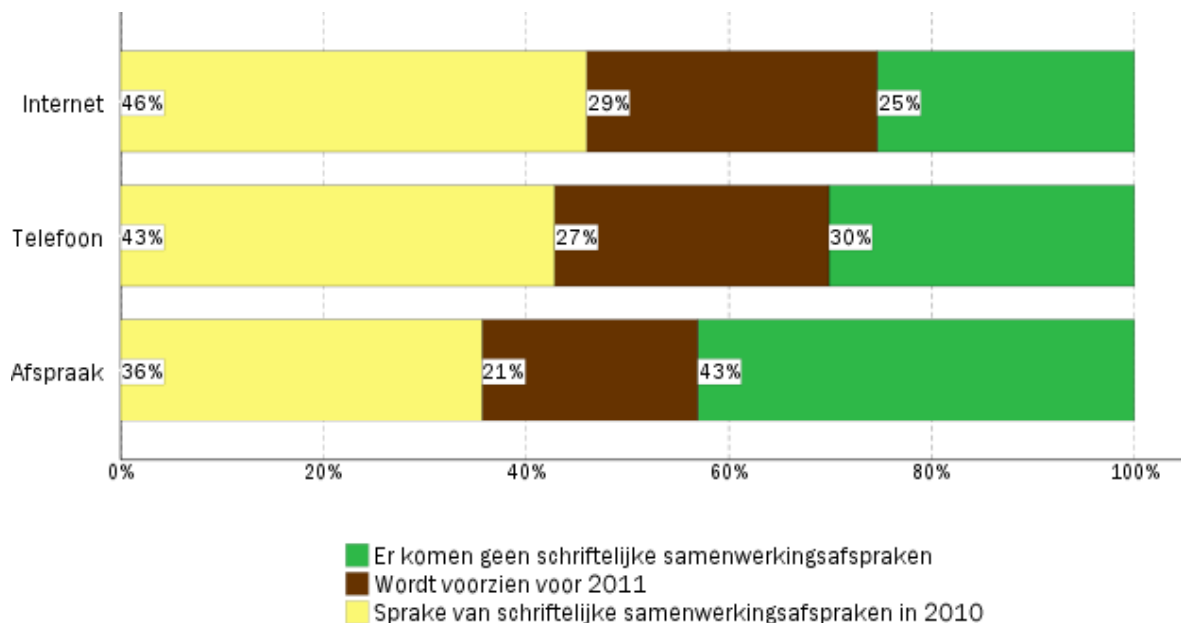
Bereikbaar via	Percentage in 2009	Percentage in 2010
Inlooppunt	22%	59%
Internet	20%	61%
Telefoon	28%	66%
Afspraak	27%	67%

In de rapportage over 2009 werd de prognose gegeven dat de bereikbaarheid via deze kanalen richting de 80% zou gaan. Dat is echter nog niet bereikt. Verder kan opgemerkt worden dat één gemeente niet van plan is telefonische bereikbaarheid te realiseren en één gemeente realiseert geen bereikbaarheid via internet.

2b. Had uw gemeente in 2010 schriftelijke samenwerkingsafspraken met andere gemeenten in uw regio over het realiseren van de bereikbaarheid van het CJG door middel van:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Sprake van schriftelijke samenwerkingsafspraken in 2010	Wordt voorzien voor 2011	Er komen geen schriftelijke samenwerkingsafspraken
Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Telefoon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afspraak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 2.8 Schriftelijke samenwerkingsafspraken bereikbaarheid CJG via internet, telefoon en op afspraak



In 2010 had 46% van alle gemeenten schriftelijke samenwerkingsafspraken in de regio over de bereikbaarheid via internet, 43% over telefonische bereikbaarheid en 36% over bereikbaarheid op afspraak. Dat is een flinke groei vergeleken bij 2009. Er worden uiteindelijk minder schriftelijke afspraken voorzien in 2011, dan de prognose in 2009 aangaf.

Tabel 2.2 Schriftelijke samenwerkingsafspraken over bereikbaarheid CJG via internet, telefoon en op afspraak

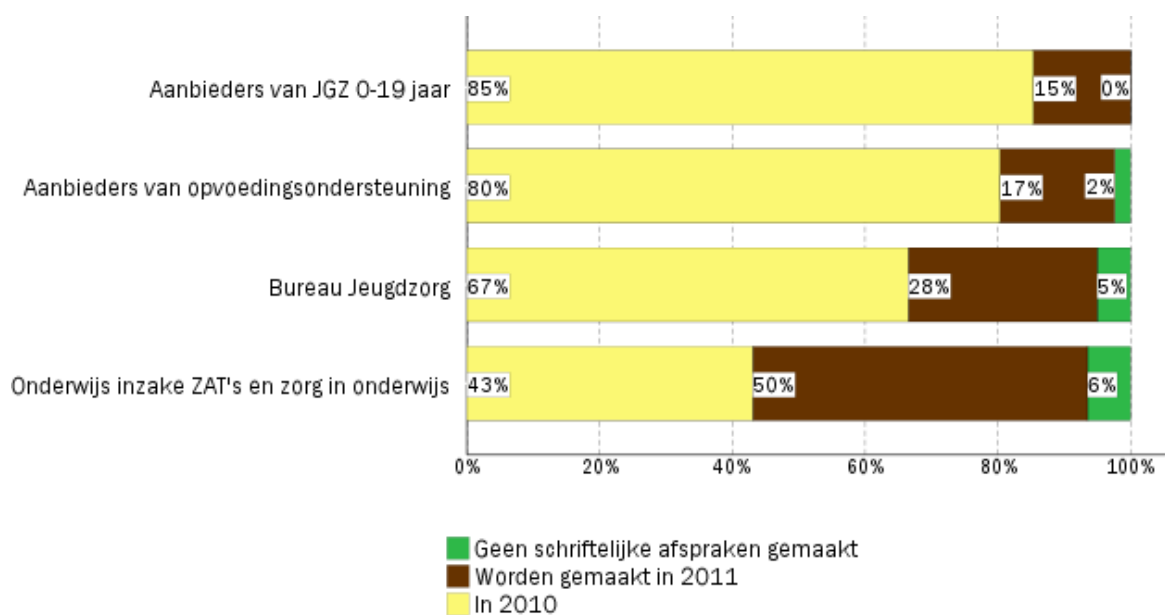
Geen schriftelijke afspraken voorzien in 2011	Gerapporteerde verwachting 2009	Gerapporteerde verwachting 2010
Internet	14%	25%
Telefoon	20%	30%
Afspraak	29%	43%

2.3 Basismodel CJG

6a. Met welke van de onderstaande aanbieders van zorg bestonden in 2010 schriftelijke afspraken:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja, in 2010	Worden gemaakt in 2011	Er worden geen schriftelijke afspraken gemaakt
Aanbieders van JGZ 0-19 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Aanbieders van opvoedingsondersteuning	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bureau Jeugdzorg	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Het onderwijs inzake ZAT's en zorg in het onderwijs	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

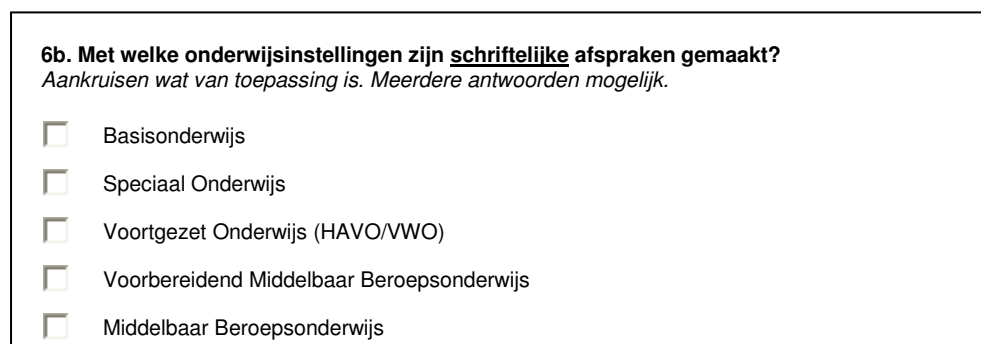
Figuur 2.9 Schriftelijke afspraken met aanbieders van zorg



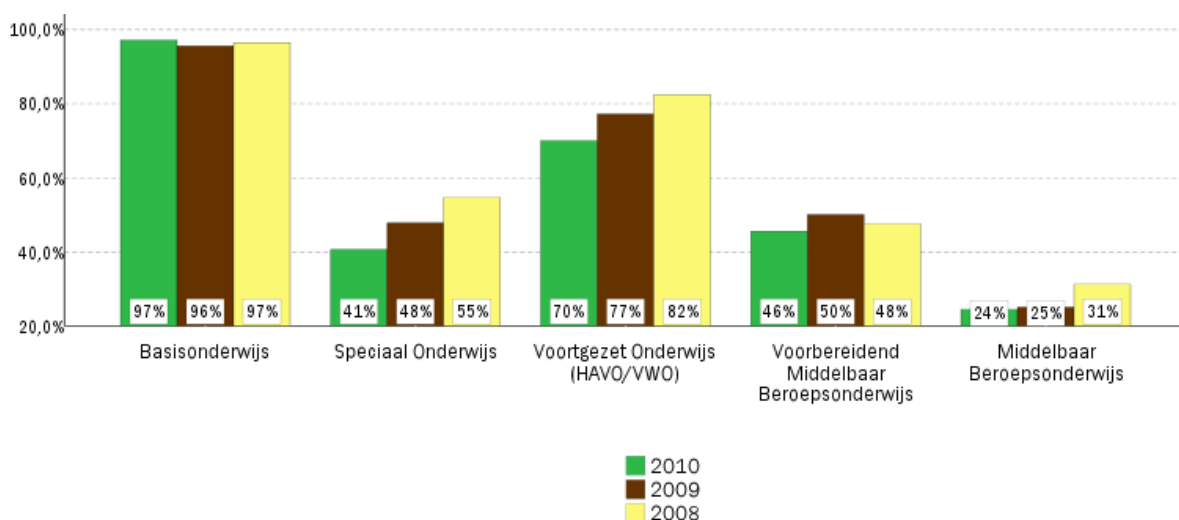
In 2010 heeft 85% van alle gemeenten schriftelijke afspraken met de aanbieders van jeugdgezondheidszorg 0-19 jaar. De overige gemeenten zijn voornemens de afspraken vast te leggen in 2011. Van alle gemeenten heeft 80% schriftelijke afspraken met aanbieders van opvoedondersteuning, 67% met Bureau Jeugdzorg en 43% met het onderwijs. Hoewel de percentages zijn toegenomen blijft de ontwikkeling in alle gevallen achter bij de verwachtingen die in de rapportage van 2009 waren uitgesproken.

Het aantal gemeenten dat heeft aangegeven geen afspraken te zullen maken met de jeugdgezondheidszorg is afgenomen van 0,2% naar 0%. Met de overige partijen zijn de percentages toegenomen: met de aanbieders opvoedondersteuning van 1,6% naar 2,4%, met Bureau Jeugdzorg van 2,1% naar 5% en met het onderwijs van 3% naar 6%. Dit lijkt opmerkelijk omdat elke gemeente moet voldoen aan het basismodel CJG. Uit de aanvullende opmerkingen van gemeenten bij hun rapportage blijkt in een aantal gevallen dat er met partners wel afspraken zijn gemaakt, maar dat deze niet schriftelijk zijn vastgelegd.

Aan gemeenten die afspraken hebben gemaakt met het onderwijs is ook gevraagd naar het onderwijsniveau waarop de afspraken betrekking hebben. In figuur 2.10 staan de resultaten (van de 43% van alle gemeenten) weergegeven.



Figuur 2.10 Schriftelijke afspraken met onderwijsinstellingen van de 43% gemeenten met afspraken



Bijna al deze gemeenten (97%) hebben afspraken vastgelegd met het basisonderwijs, 70% met het voortgezet onderwijs en 46% met het voorbereidend middelbaar beroepsonderwijs (VMBO). Bij 41% van deze groep gemeenten zijn schriftelijke afspraken gemaakt met het speciaal onderwijs en bij 24% met het middelbaar beroepsonderwijs (MBO).

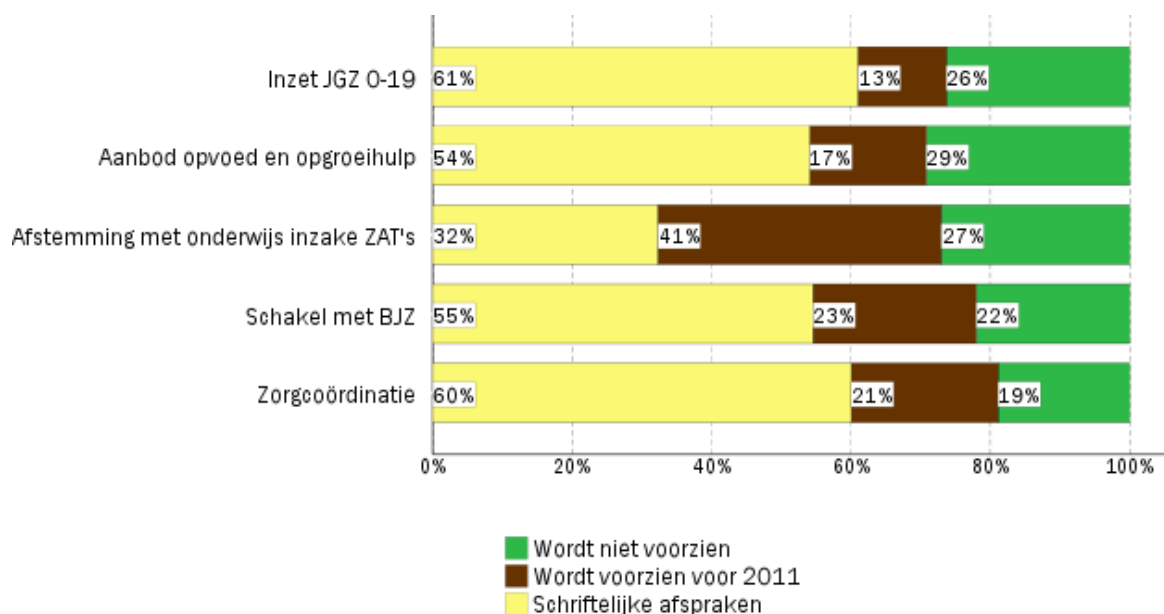
Opvallend is dat van de inmiddels 59% gemeenten die een operationeel CJG hebben, de percentages afspraken met het onderwijs in de loop van de jaren verhoudingsgewijs afnemen.

2.4 Regionale samenwerking

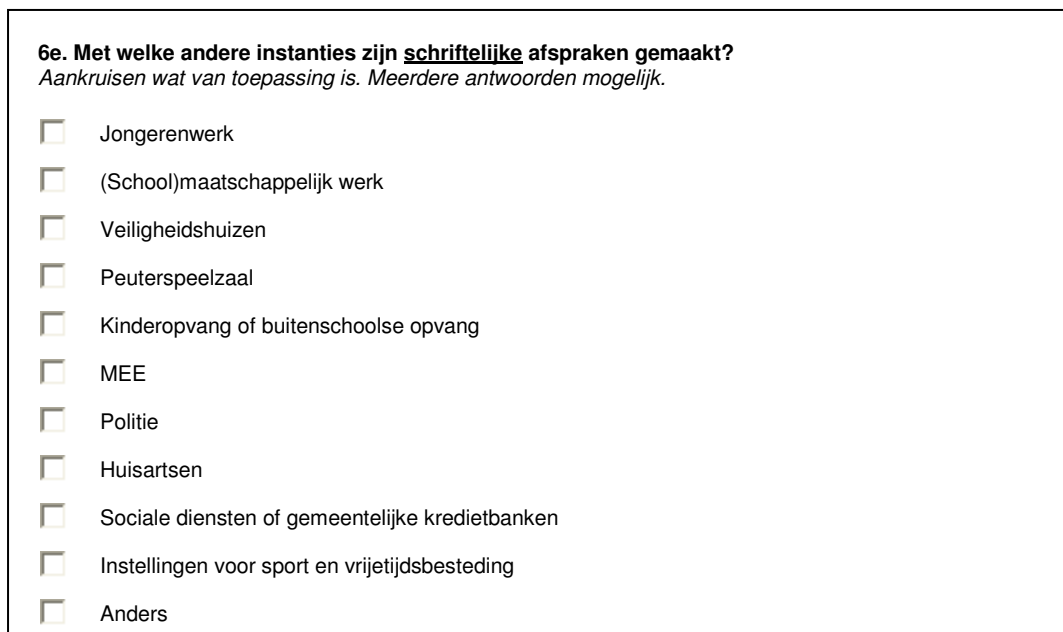
6c. Had u in 2010 met andere gemeenten in uw regio schriftelijke samenwerkingsafspraken over het realiseren van het basismodel CJG?
Aankruisen wat van toepassing is.

	Schriftelijke afspraken	Wordt voorzien voor 2011	Wordt niet voorzien
Inzet JGZ 0 – 19	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Aanbod opvoed en opgroeihulp	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Afstemming met onderwijs inzake ZAT's	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Schakel met BJZ	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

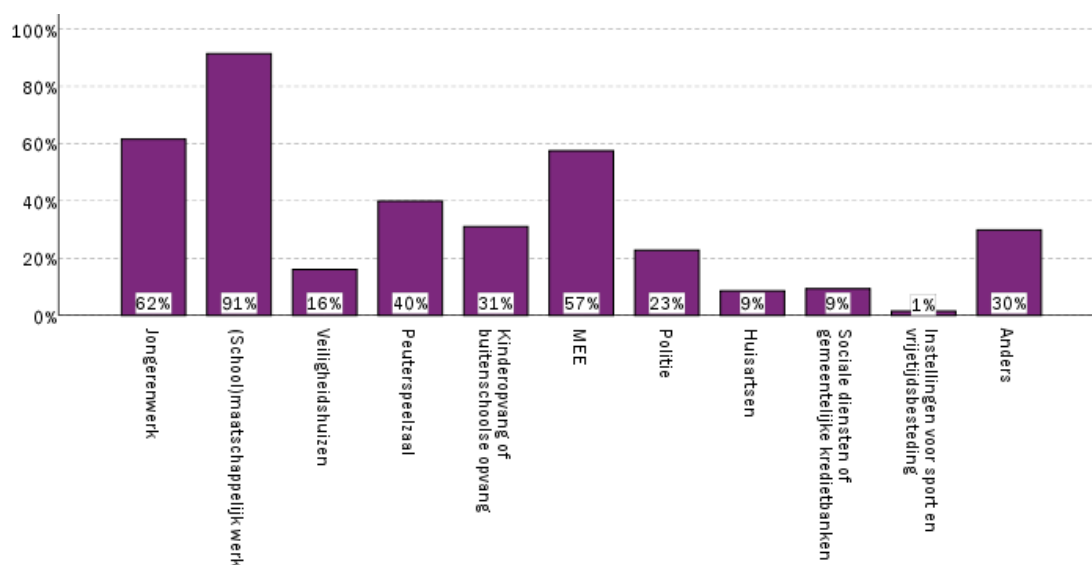
Figuur 2.11 Regionale schriftelijke afspraken over het basismodel CJG



In figuur 2.11 is weergegeven in hoeverre afspraken over de inzet van verschillende aanbieders in regionaal verband zijn gemaakt of gepland. De meeste afspraken zijn reeds gemaakt over de inzet van de jeugdgezondheidszorg en de zorgcoördinatie (respectievelijk 61% en 60%). Over de schakel met Bureau Jeugdzorg heeft 55% van de gemeenten afspraken gemaakt in regionaal verband. Over het aanbod opvoed- en opgroeiondersteuning is dat 54% en over afstemming met het onderwijs 32%. Tussen de 19% en 29% van de gemeenten voorziet geen van de genoemde regionale afspraken te maken met andere gemeenten. Het gaat hierbij vooral om middelgrote en grote gemeenten.



Figuur 2.12 Andere instanties met schriftelijke afspraken



In figuur 2.12 staat een overzicht van de regionale afspraken met andere instanties dan die noodzakelijk zijn in het basismodel. Van alle gemeenten geeft 64% aan dergelijke schriftelijke afspraken te hebben gemaakt. Het gaat daarbij vooral om afspraken met het (school)maatschappelijk werk (91%), het jongerenwerk (62%), MEE (57%), peuterspeelzaalwerk (39%), kinderopvang (31%), politie (23%), veiligheidshuizen (16%), sociale diensten en gemeentelijke kredietbanken (9%). Ongeveer 9% van de gemeenten heeft inmiddels afspraken gemaakt met huisartsen.

Opvallend is dat 30% van de gemeenten aangeeft ook nog met andere dan genoemde instanties afspraken te hebben. Het gaat daarbij voornamelijk om organisaties als: geestelijke gezondheidszorg (17), verloskundigen (12), het leerplichtbureau (12), bureau halt (8), een convenant of regionale afspraken met de provincie en/of buurgemeenten (7), de welzijnsorganisatie (7) en verslavingszorg (5).

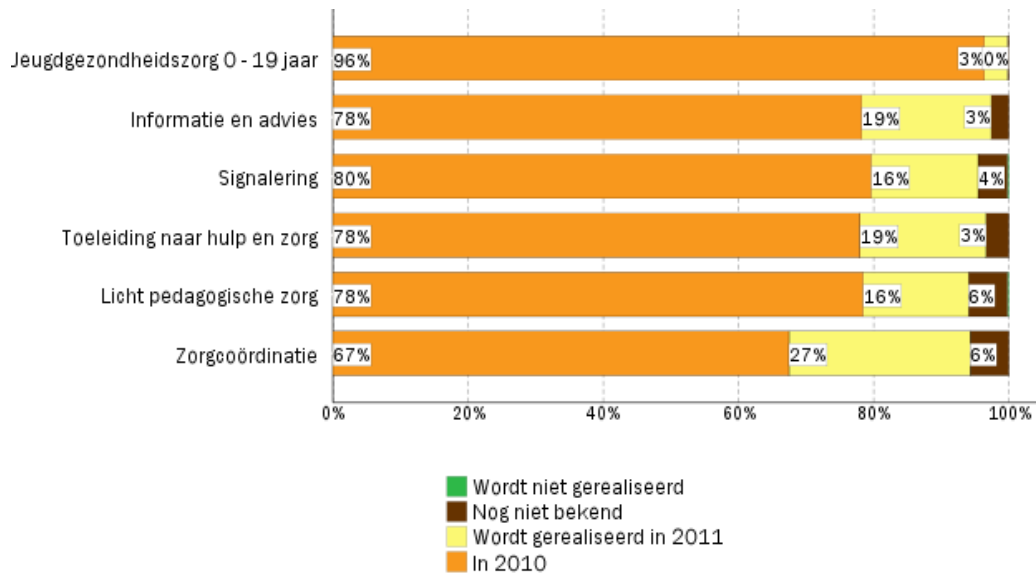
De gemeenten die aangeven met nog andere instanties schriftelijke afspraken te hebben gemaakt, betreffen veelal gemeenten die in 2010 al fysiek bereikbaar waren via een inlooppunt. De gemeenten die hebben aangegeven pas in 2011 een CJG met inlooppunt te zullen realiseren hebben relatief het minst vaak schriftelijke afspraken met andere instanties.

2.5 Aanbod en doelgroepen

7. Was er in uw gemeente in het jaar 2010 naar uw inschatting voldoende aanbod van de volgende functies?
Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja	Nee, wordt gerealiseerd in 2011	Nog niet bekend	Wordt niet gerealiseerd
Jeugdgezondheidszorg 0 - 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informatie en advies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Signalering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toeleiding naar hulp en zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Licht pedagogische zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 2.13 Schatting voldoende aanbod op CJG-functies



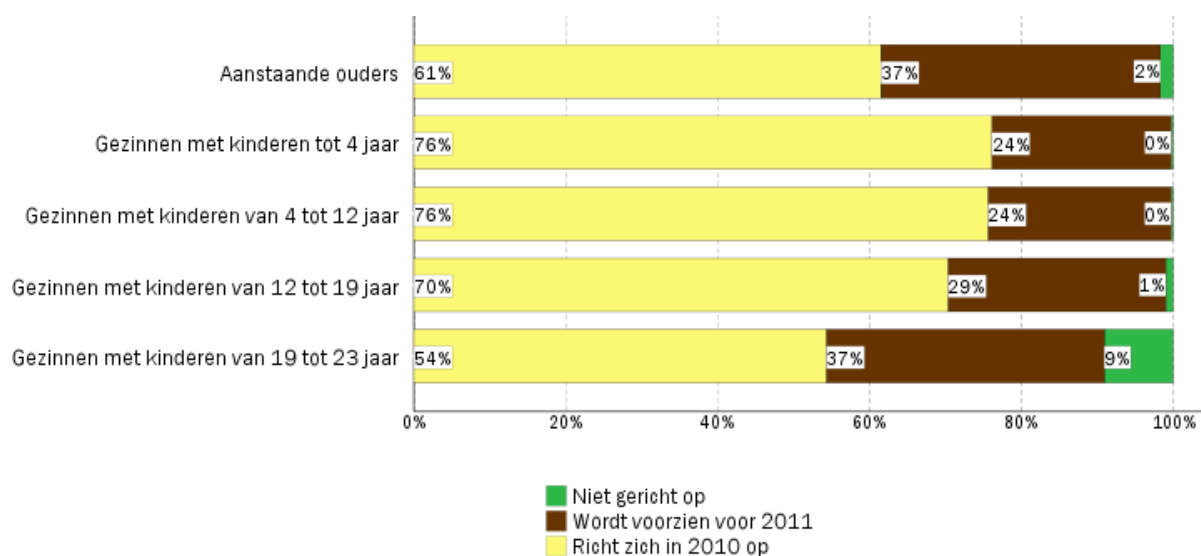
Gemeenten is gevraagd een inschatting te geven van het huidige en verwachte aanbod op de verschillende functies van het CJG. Het gaat hierbij om de kwantiteit van het aanbod. In de grafiek is zichtbaar dat in 2010 het aanbod op de functie jeugdgezondheidszorg door 96% als voldoende wordt ingeschat. Bij informatie en advies is dat 78%, bij signalering 80%, bij toeleiding naar hulp en zorg en licht-pedagogische zorg beide 78% en bij zorgcoördinatie 67%.

Vergeleken met 2009 is het positieve oordeel over voldoende aanbod op de vijf preventieve functies flink toegenomen. De meeste gemeenten zijn voornemens voldoende aanbod gerealiseerd te hebben in 2011. In slechts enkele gemeenten is nog niet duidelijk wanneer voldoende aanbod wordt gerealiseerd en één gemeente geeft aan op de functies signalering en licht-pedagogische hulp dit niet te gaan realiseren.

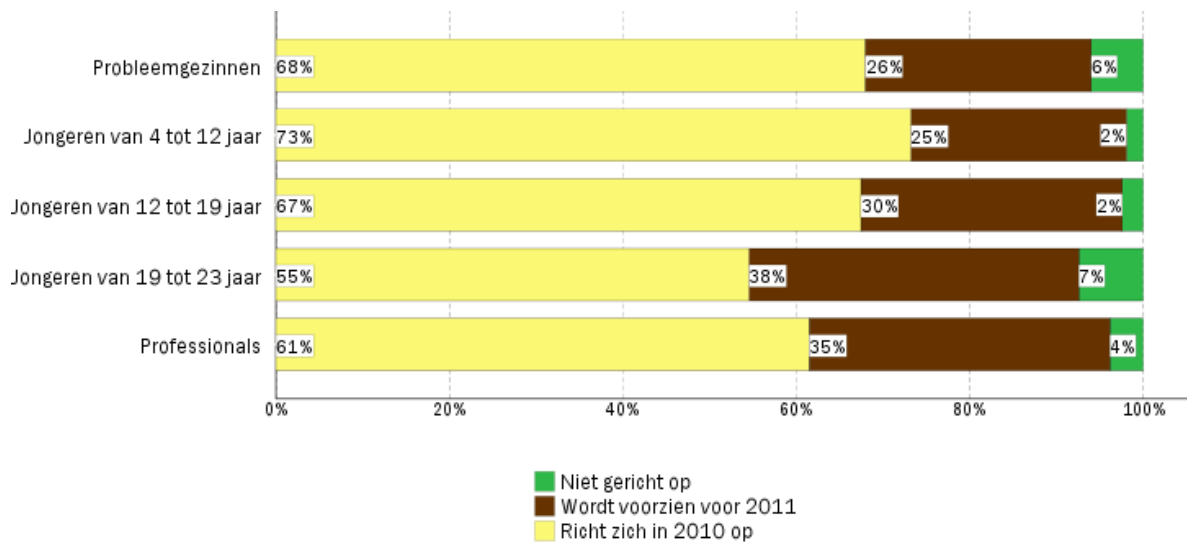
8. Het Centrum voor Jeugd en Gezin richtte zich in 2010/ gaat zich in 2011 richten op de volgende doelgroepen:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Richt zich in 2010 op	Wordt voorzien voor 2011	Niet gericht op
Aanstaande ouders	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen tot 4 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen van 4 tot 12 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen van 12 tot 19 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen van 19 tot 23 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Probleemgezinnen	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jongeren van 4 tot 12 jaar	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jongeren van 12 tot 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jongeren van 19 tot 23 jaar	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Professionals	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Figuur 2.14 Doelgroepen in het CJG



Figuur 2.15 Doelgroepen in het CJG (vervolg)



De belangrijkste doelgroepen waarop het CJG zich richt zijn gezinnen met kinderen tot 4 jaar en gezinnen met kinderen tussen 4 en 12 jaar (beide 76%). Deze worden gevolgd door: jongeren van 4 tot 12 jaar (73%), gezinnen met kinderen tussen 12 en 19 jaar (70%), probleemgezinnen (68%), jongeren tussen 12 en 19 jaar (67%), aanstaande ouders en professionals (beide 61%), jongeren tussen 19 en 23 jaar (55%) en gezinnen met kinderen tussen 19 en 23 jaar (54%).

De percentages liggen voor alle doelgroepen aanmerkelijk hoger dan in 2009. Dit komt overeen met het algemene beeld uit de rapportage over 2010 dat gemeenten duidelijker hun beleid hebben bepaald en keuzes hebben gemaakt.

Bij 9% respectievelijk 7% van de gemeenten worden gezinnen met kinderen tussen 19 en 23 jaar en jongeren tussen 19 en 23 jaar in de toekomst geen doelgroepen.

2.6 Prenatale voorlichting en extra licht-pedagogische hulp

10a. Met ingang van het jaar 2009 heeft de gemeente de regie over de prenatale voorlichting. Werd door uw gemeente in het jaar 2010 prenatale voorlichting aangeboden?



Ja



Nee

10c. Wordt deze prenatale voorlichting vanuit het Centrum voor Jeugd en Gezin aangeboden?



Ja, gehele pakket



Ja, gedeeltelijk pakket



Nee

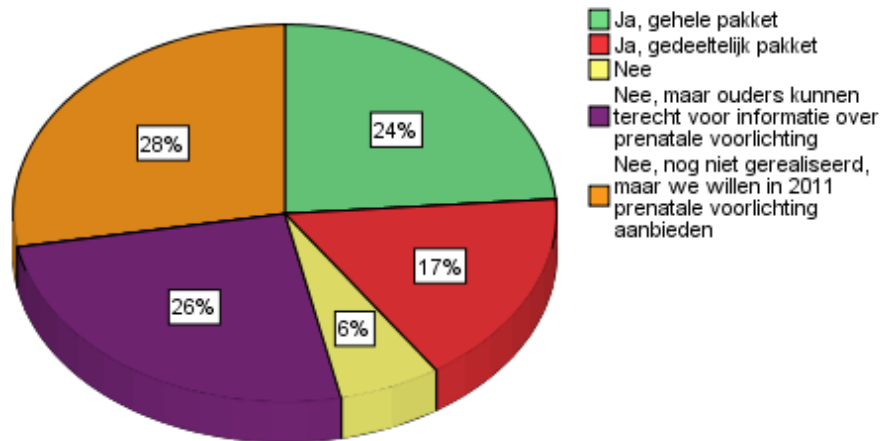


Nee, maar ouders kunnen bij het Centrum voor Jeugd en Gezin wel terecht voor informatie over prenatale voorlichting



Nee, nog niet gerealiseerd, maar we zijn voornemens om in 2011 prenatale voorlichting vanuit het Centrum voor Jeugd en Gezin aan te bieden.

Figuur 2.16 Aanbod producten prenatale zorg vanuit het CJG



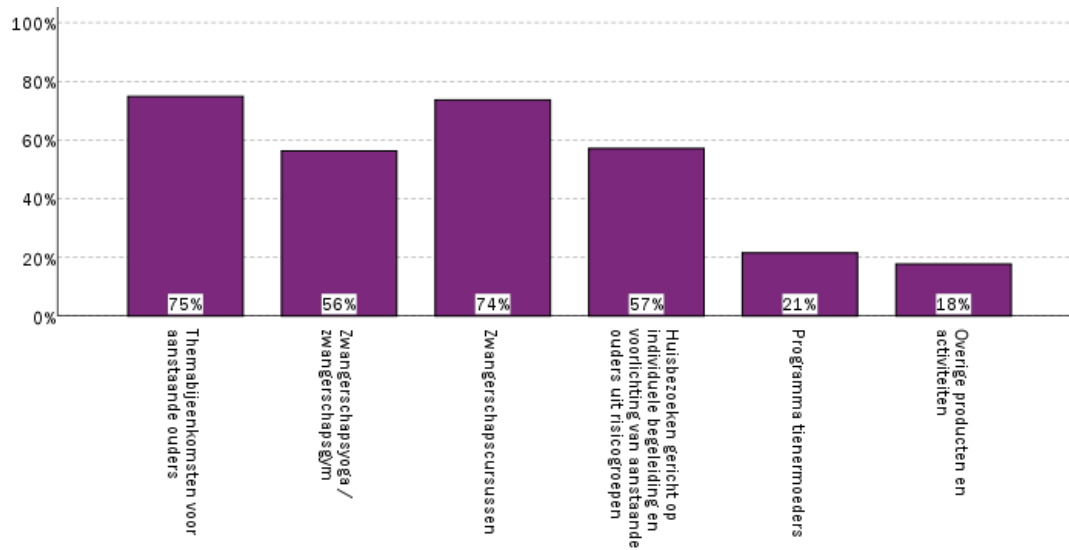
Over 2010 geeft 83% van de gemeenten aan prenatale voorlichting te bieden. 24% van de gemeenten geeft aan het volledige pakket vanuit het CJG aan te bieden. 17% biedt een deel van het pakket vanuit het CJG. Daarnaast kunnen aanstaande ouders in 26% van de overige gemeenten bij het CJG terecht voor informatie over prenatale voorlichting. Van de gemeenten die nog geen prenatale voorlichting organiseren vanuit het CJG, is 28% voornemens dit in 2011 te realiseren. Van alle gemeenten gaat 7% dit niet vanuit het CJG aanbieden. In 2009 was dat 4% en in 2008 3%.

10b. Welke producten prenatale voorlichting heeft u in 2010 aangeboden?

Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- Themabijeenkomsten voor aanstaande ouders
- Zwangerschapsyoga / zwangerschapsgym
- Zwangerschapscursussen
- Huisbezoeken gericht op individuele begeleiding en voorlichting van aanstaande ouders uit risicogroepen
- Programma tienermoeders
- Overige producten en activiteiten

Figuur 2.17 Producten prenatale voorlichting 2010



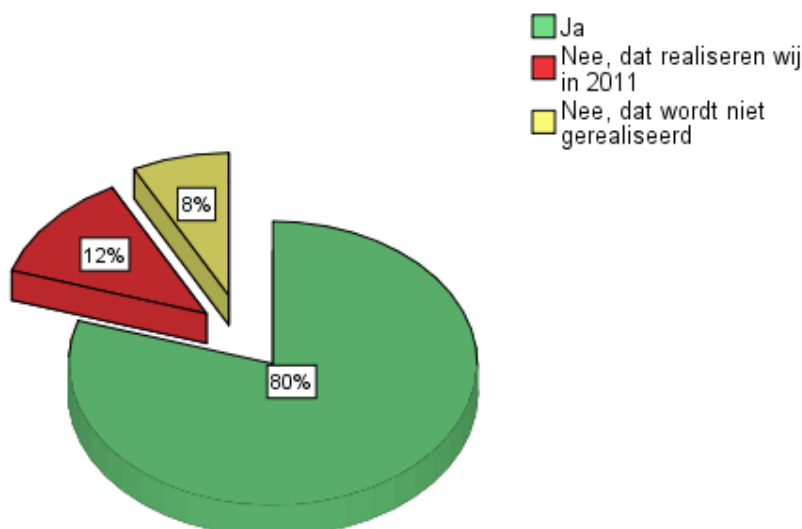
Bij de gemeenten die prenatale voorlichting aanbieden, zoals blijkt uit figuur 2.17, bestaat het belangrijkste aanbod uit themabijeenkomsten voor aanstaande ouders, zwangerschaps cursussen, huisbezoek en zwangerschapsyoga of –gymnastiek.

Van de 18% overige producten zijn de meest genoemde: voorlichting over borstvoeding, stevig ouderschap voor risicogezinnen, groei-gids zwangerschap en kinderwens, huisbezoek bij risicozwangerschap.

11a. Is er in uw gemeente sinds 2007 extra licht pedagogische hulp gerealiseerd?

- Ja
- Nee, dat realiseren wij in 2011
- Nee, dat wordt niet gerealiseerd

Figuur 2.18 Extra licht-pedagogische hulp sinds 2007



Vergeleken met 2007 is in 2010 in 80% van de gemeenten extra licht-pedagogische hulp gerealiseerd, 12% gaat dat doen in 2011 en 8% geeft aan dit niet van plan te zijn. Gemeenten die de extra licht-pedagogische hulp hebben gerealiseerd, geven aan dat in 2008, 2009 en 2010 steeds voor ongeveer 50% te hebben gedaan.

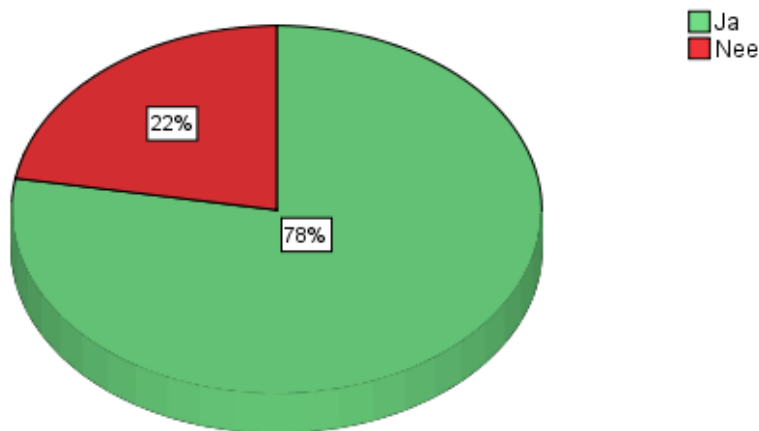
2.6.1 Jeugdgezondheidszorg

12a. Met ingang van 1 juli 2010 moet volgens de Wet publieke gezondheid gebruik gemaakt worden van een digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg. Werd er in het jaar 2010 in uw gemeente gebruik gemaakt van een digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg?

Ja

Nee

Figuur 2.19 Gebruik digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg in 2010



In 2010 was elke gemeente verplicht om gebruik te maken van het digitaal dossier jeugdgezondheidszorg. Dit digitale dossier vervangt het bestaande papieren dossier dat voor elk kind door de jeugdgezondheidszorg wordt aangemaakt. In 2009 was in 31,5% van de gemeenten het digitale dossier gerealiseerd. De overige 68,5% gaf aan dit te doen in 2010. Uit de rapportages van gemeenten over 2010 blijkt dat inmiddels in 78% van de gemeenten gebruik wordt gemaakt van een digitaal dossier. De gemiddelde score van het aantal dossiers dat gedigitaliseerd is, ligt op 72%.

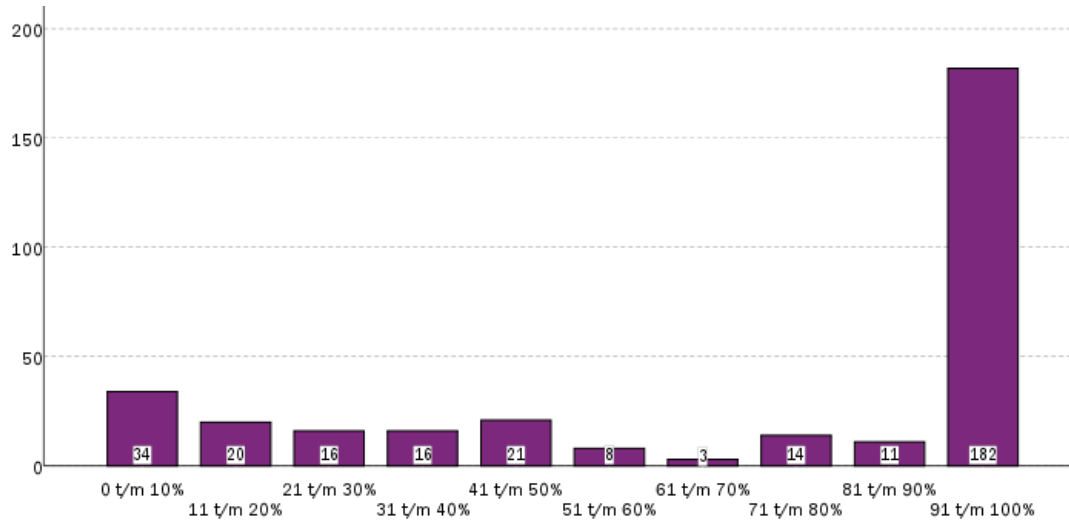
De meeste gemeenten die nog niet klaar zijn met invoering van het digitaal dossier geven aan dit in 2011 te realiseren. Ter vergelijking: in 2008 maakte 15% van de gemeenten gebruik van het digitale kinddossier voor de jeugdgezondheidszorg.

12b. Wat was het percentage jeugdigen met een digitaal dossier in 2010?

Vul een waarde in tussen 0 en 100. Afronden op hele cijfers.

 %

Figuur 2.20 Percentage jeugdigen met een digitaal dossier in aantal gemeenten

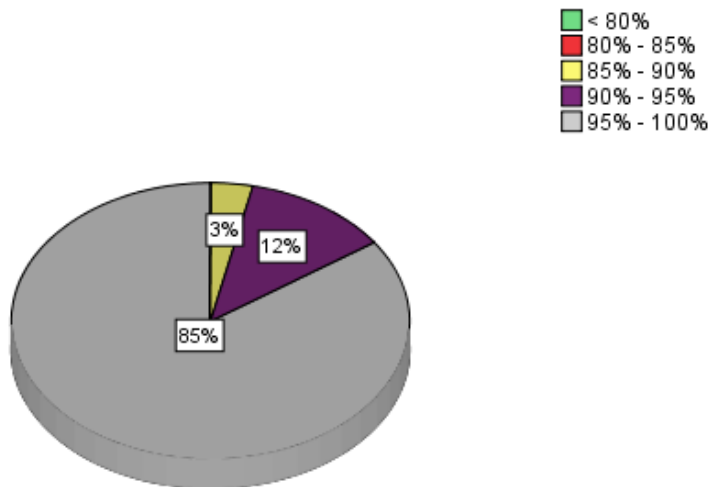


Van de 325 gemeenten die al werken met een elektronisch kinddossier, is in figuur 2.20 te zien hoeveel procent van de jeugdigen inmiddels is aangesloten op dit dossier. Voor 54 gemeenten (17%) ligt dit percentage tussen de 0 en 20% van de jeugdigen. In 193 gemeenten (59%) zijn bijna alle jeugdigen aangesloten, namelijk tussen de 80% en 100%. De andere gemeenten liggen tussen deze twee uitersten.

13. Wat was in uw gemeente in 2010 het bereik van de jeugdgezondheidszorg, uitgedrukt in het percentage kinderen van 0 tot 1 jaar uit het eigen werkgebied conform de indicatoren basisset publieke gezondheidszorg 2010 van de IGZ*?

Vul een waarde in tussen 0 en 100. Afronden op hele cijfers.

 %

Figuur 2.21 Bereik jeugdgezondheidszorg voor éénjarigen

De meeste gemeenten hebben een hoog bereik van de jeugdgezondheidszorg voor éénjarigen conform de indicatoren basisset 2007, opgesteld door de Inspectie Gezondheidszorg (IGZ). Het gemiddelde bereik is ruim 97%. Over de afgelopen jaren is dat een stabiel cijfer.

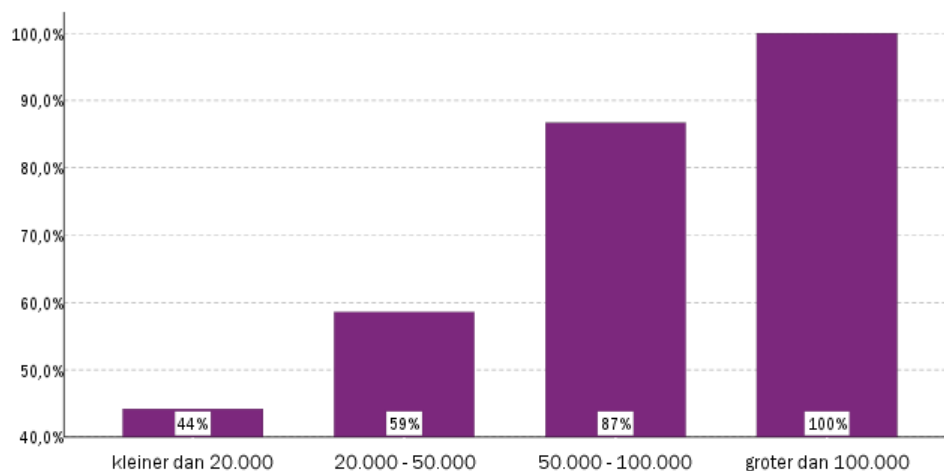
Van alle gemeenten hebben 354 gemeenten (85%) een bereik van tussen de 95% en 100%. 50 gemeenten (12%) hebben een bereik van tussen de 90% en 95%. 12 gemeenten (3%) hebben aangegeven een bereik te hebben van tussen de 85% en 90%. Eén gemeente heeft een bereik van 84% en één gemeente van 79%.

3 Resultaten operationele CJG's

In dit hoofdstuk zijn de rapportages verwerkt van de 246 gemeenten die aangeven in 2010 een fysiek bereikbaar CJG te hebben. Het gaat hier om de resultaten van de 59% gemeenten die voldoen aan de definitie van een operationeel CJG volgens de tijdelijke regeling BDU CJG via minimaal één laagdrempelig inlooppunt.

3.1 Operationele CJG's naar gemeenteomvang

Figuur 3.1 Operationele CJG's gerelateerd aan gemeenteomvang



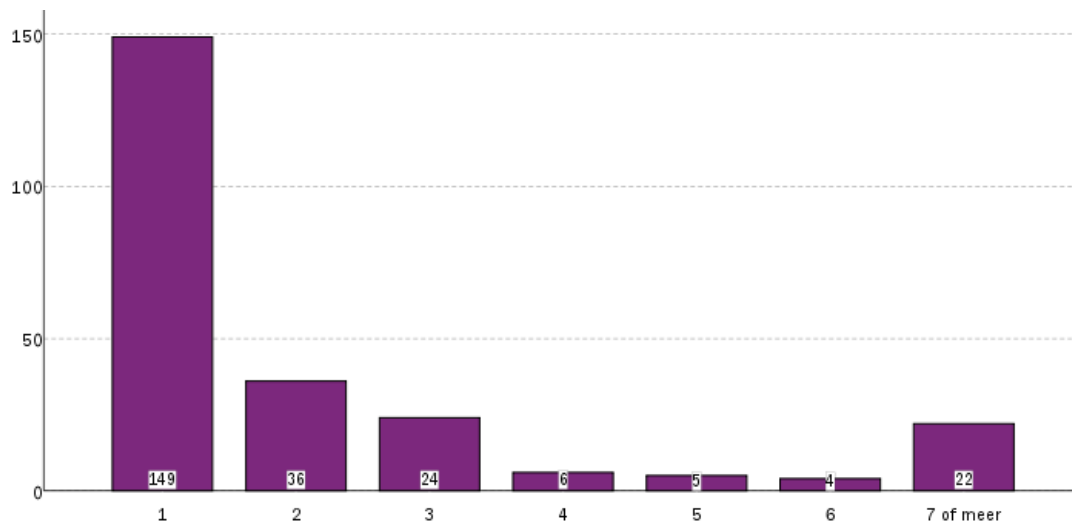
In figuur 3.1 is de relatie tussen de realisatie van CJG's en gemeenteomvang aangeven. Alle 26 gemeenten met meer dan 100.000 inwoners hebben in 2010 een operationeel CJG. De 45 gemeenten met een inwonersaantal van 50.000 tot 100.000 zijn voor 87% operationeel. Van de 191 gemeenten met 20.000 tot 50.000 inwoners heeft 59% een operationeel CJG en van de 156 kleinste gemeenten van 20.000 of minder inwoners 44%. Zoals ook in hoofdstuk 2 gemeld, moet bij deze laatste twee groepen gemeenten nog een flinke inhaalslag worden gemaakt.

3.2 Fysieke inlooppunten

3a. Hoeveel fysieke inlooppunten telde het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in het jaar 2010?

Vul een positief geheel getal in.

Figuur 3.2 Aantal fysieke inlooppunten in 2010



De 246 gemeenten met een operationeel CJG hebben in 2010 gemiddeld 3,61 inlooppunten. Uit de rapportages van de 246 gemeenten met een inlooppunt blijkt dat 149 gemeenten vóór eind 2010 één fysiek inlooppunt hebben gerealiseerd, 36 gemeenten hebben er twee en 24 gemeenten drie inlooppunten. Zes gemeenten hebben vier inlooppunten, vijf gemeenten vijf inlooppunten en vier gemeenten zes inlooppunten. 22 gemeenten hebben in 2010 zeven of meer inlooppunten.

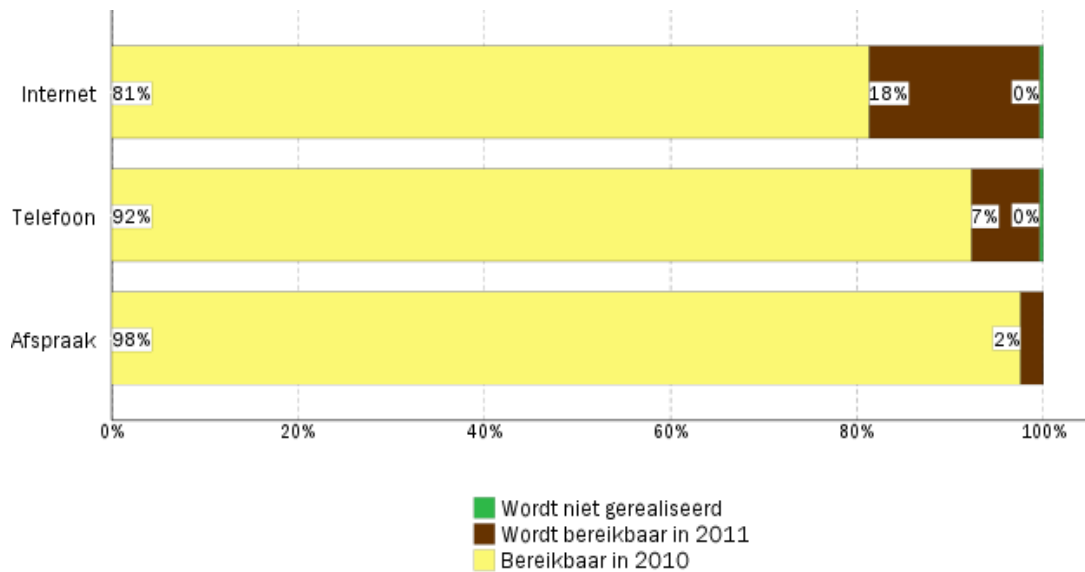
In 2008 hadden 30 gemeenten één fysiek inlooppunt en zeven gemeenten zeven of meer. In 2009 waren dat er 63 met één inlooppunt en 13 gemeenten met zeven of meer. In 2010 zijn die aantallen gegroeid naar 149 gemeenten met één inlooppunt en 22 gemeenten met zeven of meer.

3.2 Bereikbaarheid CJG

2a. Was het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in 2010 ook bereikbaar door middel van:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Bereikbaar in 2010	Wordt bereikbaar in 2011	Wordt niet gerealiseerd
Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Telefoon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afspraak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 3.3 Bereikbaarheid van het CJG



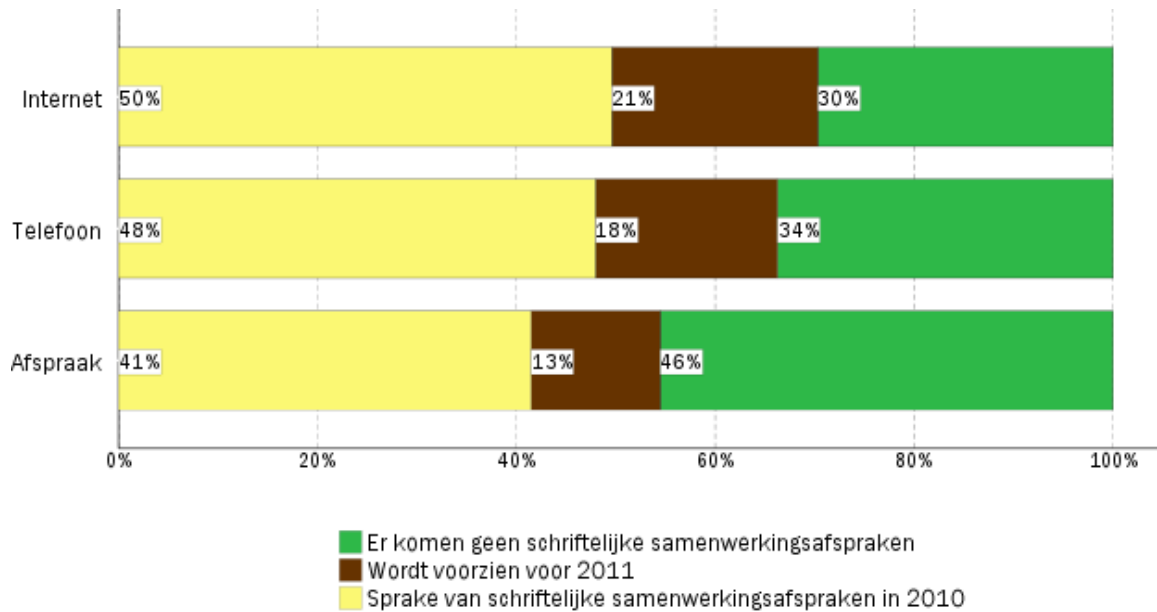
Aan gemeenten met een operationeel CJG is gevraagd aan te geven op welke manieren zij in 2009 bereikbaar waren. 100% van de operationele CJG's was in 2009 bereikbaar via een fysiek inlooppunt, 81% via internet, 92% per telefoon en 98% op afspraak.

De bereikbaarheid wordt in vrijwel alle gemeenten in 2011 op 100% gebracht. Opvallend is dat één gemeente aangeeft geen bereikbaarheid via internet te gaan realiseren en één gemeente niet via de telefoon.

2b. Had uw gemeente in 2010 schriftelijke samenwerkingsafspraken met andere gemeenten in uw regio over het realiseren van de bereikbaarheid van het CJG door middel van:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Sprake van schriftelijke samenwerkingsafspraken in 2010	Wordt voorzien voor 2011	Er komen geen schriftelijke samenwerkingsafspraken
Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Telefoon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afspraak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 3.4 Schriftelijke samenwerkingsafspraken in de regio over bereikbaarheid CJG



Gemeenten is gevraagd of zij over de bereikbaarheid van het CJG schriftelijke afspraken met gemeenten in de regio hebben gemaakt. Op dit moment zijn de meeste van deze afspraken gemaakt over internet (50%). Over telefonische bereikbaarheid en bereikbaarheid op afspraak, zijn door respectievelijk 48% en 41% van de gemeenten regionale afspraken gemaakt.

In 2011 worden de meeste schriftelijke afspraken verwacht over de bereikbaarheid via internet (20%). Maar ook 30% van deze gemeenten geeft aan hierover geen regionale afspraken te voorzien. Over bereikbaarheid per telefoon en op afspraak worden geen regionale afspraken voorzien door respectievelijk 34% en 46% van de gemeenten.

In vergelijking met de uitkomsten van deze vraag aan alle gemeenten (figuur 2.7) liggen de percentages van wat gerealiseerd is aan afspraken bij deze groep van 246 gemeenten hoger. De ambities voor 2011 liggen echter lager. Dit laatste kan verklaard worden uit het aandeel grotere gemeenten in deze groep. Voor hen liggen regionale afspraken minder voor de hand.

3.3 Bereik CJG

9a. Was u in 2010 tevreden over het bereik van het CJG?

Ja

Nee

9b. Waarom was u in 2010 niet tevreden?
Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

CJG was nog in de opbouwfase

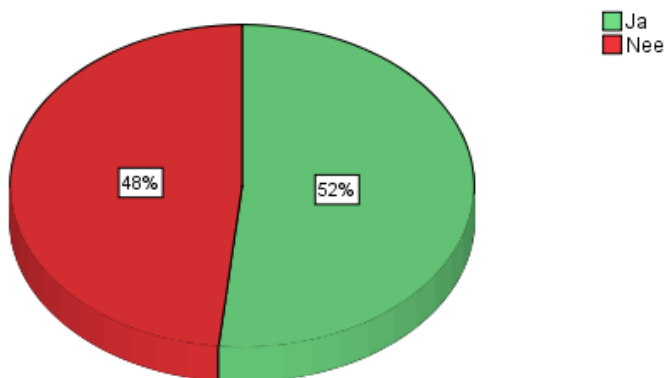
CJG had nog onvoldoende bekendheid

CJG had te beperkte openingstijden

Huisvesting was niet optimaal

Anders

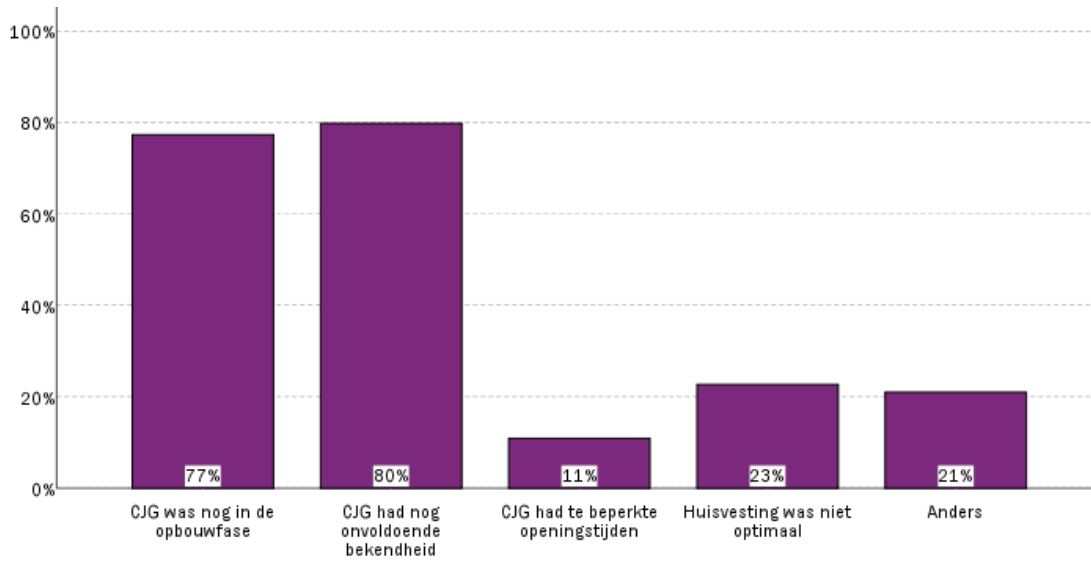
Figuur 3.5 Tevredenheid huidige bereik CJG



In 2008 was minder dan een kwart (24%) van de gemeenten met een operationeel CJG tevreden over het bereik van het CJG. In 2009 was dat percentage gegroeid naar 38%. Over 2010 geeft 52% aan tevreden te zijn over het bereik van het CJG.

De reden tot ontevredenheid onder de overige 48% van de CJG-gemeenten is gevisualiseerd in figuur 3.6.

Figuur 3.6 Reden ontevredenheid bereik CJG



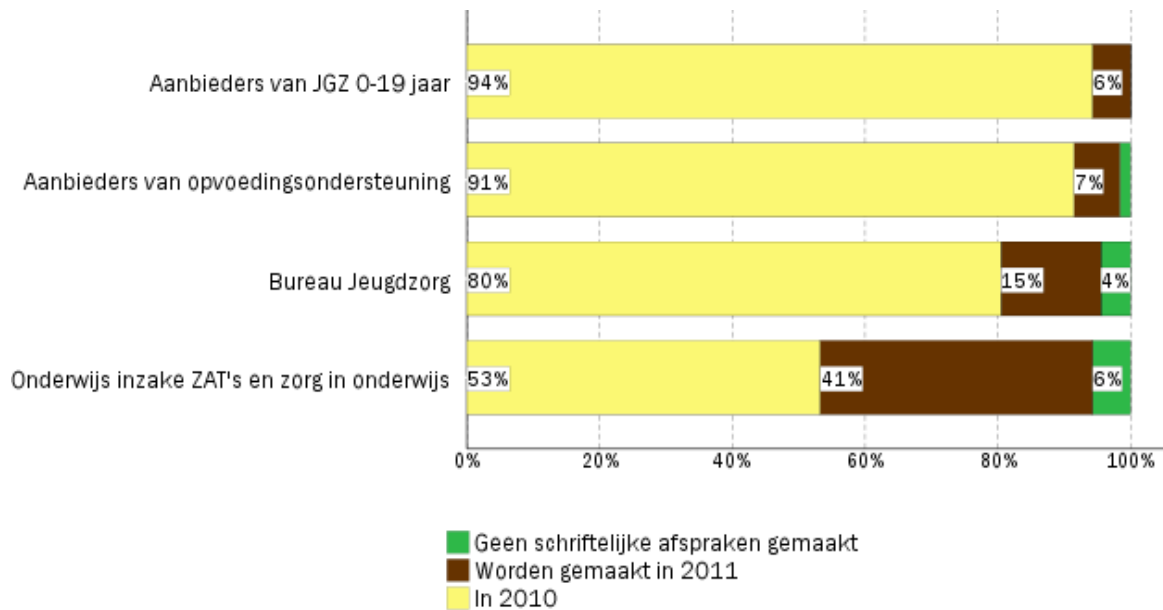
De belangrijkste redenen voor ontevredenheid over het bereik van het CJG zijn, dat het CJG nog onvoldoende bekendheid heeft (80%) en nog in de opbouwfase verkeert (77%). Onder de categorie 'anders' worden nog andere redenen genoemd, zoals twijfel over het nut van het inlooppunt en de tegenvallende samenwerking met ketenpartners.

3.4 Basismodel CJG

6a. Met welke van de onderstaande aanbieders van zorg bestonden in 2010 schriftelijke afspraken:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja, in 2010	Worden gemaakt in 2011	Er worden geen schriftelijke afspraken gemaakt
Aanbieders van JGZ 0-19 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Aanbieders van opvoedingsondersteuning	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bureau Jeugdzorg	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Het onderwijs inzake ZAT's en zorg in het onderwijs	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Figuur 3.7 Schriftelijke afspraken met aanbieders van zorg



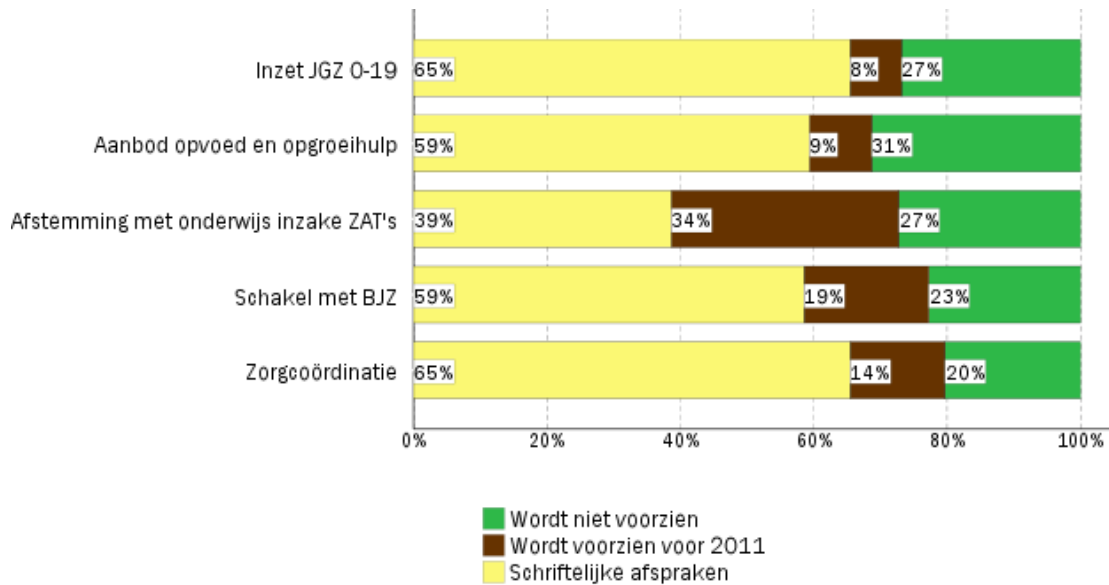
De gemeenten met een operationeel CJG zijn in een ver gevorderd stadium als het gaat om het realiseren van het basismodel: 94% van de gemeenten heeft afspraken vastgelegd met de jeugdgezondheidszorg, 91% met de aanbieders van opvoedondersteuning en 80% met Bureau Jeugdzorg. De afspraken met het onderwijs blijven met de 53% gerealiseerde afspraken enigszins achter. 6% van deze gemeenten heeft ook niet de intentie afspraken met het onderwijs te gaan maken. Een enkele gemeente geeft aan deze afspraken wel te hebben, maar niet schriftelijk. Verder geeft 2% van de gemeenten met een operationeel CJG aan geen afspraken te gaan maken met de aanbieders van opvoedondersteuning en 4% voorziet geen afspraken met Bureau Jeugdzorg. Dat is opmerkelijk omdat gemeenten een CJG dienen te realiseren volgens het basismodel.

6c. Had u in 2010 met andere gemeenten in uw regio schriftelijke samenwerkingsafspraken over het realiseren van het basismodel CJG?

Aankruisen wat van toepassing is.

	Schriftelijke afspraken	Wordt voorzien voor 2011	Wordt niet voorzien
Inzet JGZ 0 – 19	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanbod opvoed en opgroeihulp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afstemming met onderwijs inzake ZAT's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schakel met BJZ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 3.8 Schriftelijke afspraken in de regio over realisatie van het basismodel CJG

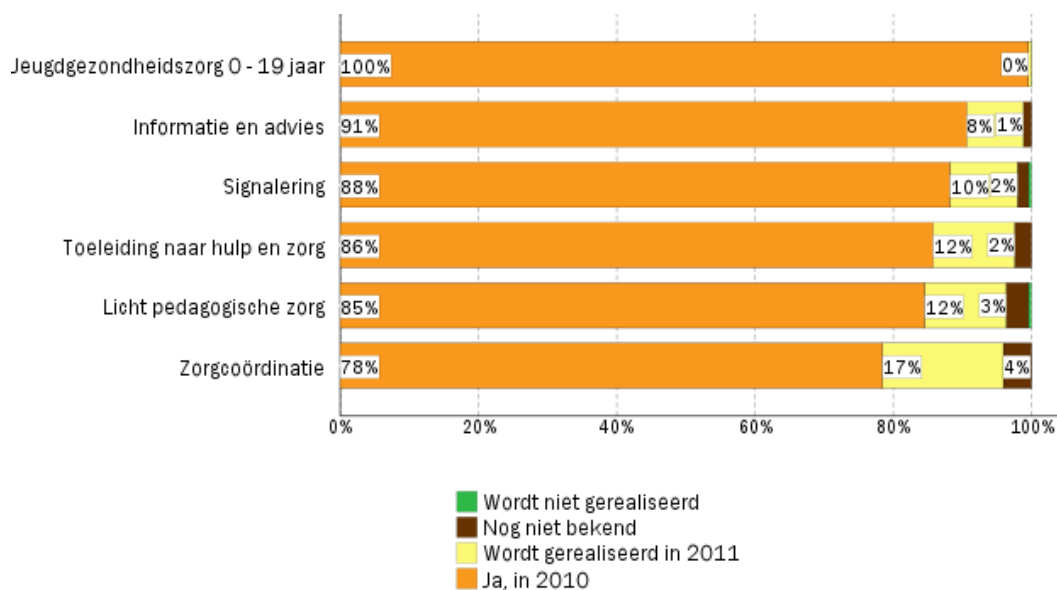


In figuur 3.8 is weergegeven in hoeverre schriftelijke afspraken zijn gemaakt in regionaal verband over het realiseren van het basismodel en wat de intenties zijn voor het komende jaar. 65% van de gemeenten heeft regionale afspraken vastgelegd met de jeugdgezondheidszorg en eveneens 65% over zorgcoördinatie, 59% over de schakel met Bureau Jeugdzorg en eveneens 59% over het aanbod opvoed- en opgroeihulp. Zo'n 39% van de gemeenten heeft regionale afspraken over de afstemming tussen het CJG en het onderwijs. De percentages van gemeenten, die geen regionale afspraken voorzien in de toekomst, ligt bij deze gemeenten iets hoger dan bij de gehele groep gemeenten (zie ook figuur 2.11). Dit kan verklaard worden uit het aandeel grotere gemeenten in dit deel van de onderzoeksgroep. Zij hebben minder behoefte aan regionale afspraken.

7. Was er in uw gemeente in het jaar 2010 naar uw inschatting voldoende aanbod van de volgende functies?
Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja	Nee, wordt gerealiseerd in 2011	Nog niet bekend	Wordt niet gerealiseerd
Jeugdgezondheidszorg 0 - 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informatie en advies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Signalering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toeleiding naar hulp en zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Licht pedagogische zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 3.9 Schatting voldoende aanbod op CJG-functies



De gemeenten met een operationeel CJG schatten in dat ze over het algemeen voldoende aanbod hebben op de CJG functies (78% of hoger). Bij zorgcoördinatie wordt in 2011 nog een inhaalslag gemaakt van 78% naar 96%, zo is de verwachting.

Bijlage 1 Analyse van de 'laatbloei'ers'

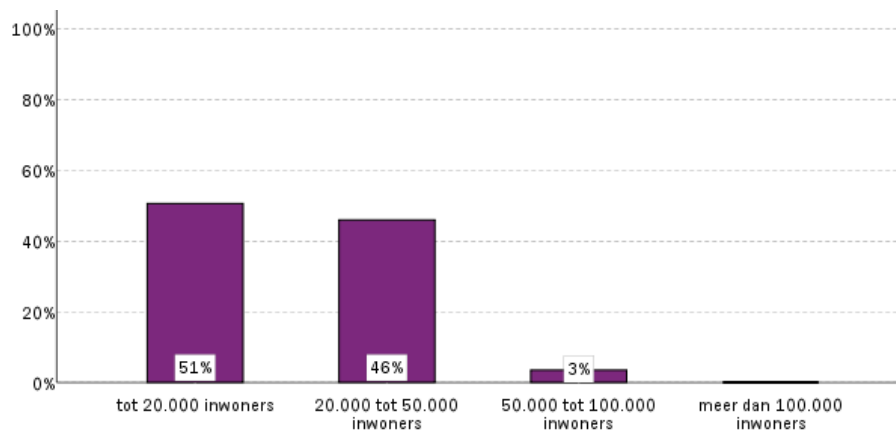
Van de groep van 418 gemeenten geven 172 gemeenten aan nu nog geen operationeel CJG te hebben. Zij verwachten dit pas in 2011 te realiseren. Zij zijn in de CJG ontwikkeling de zogenaamde laatbloei'ers.

In 2009 werd voorzien dat het zou gaan om 138 gemeenten. Deze prognose is dus feitelijk bijgesteld.

In deze bijlage wordt een aantal kenmerken van de laatbloei'ers gegeven.

Laatbloei'ers naar gemeenteomvang

Figuur 1.1 Laatbloei'ers naar gemeenteomvang



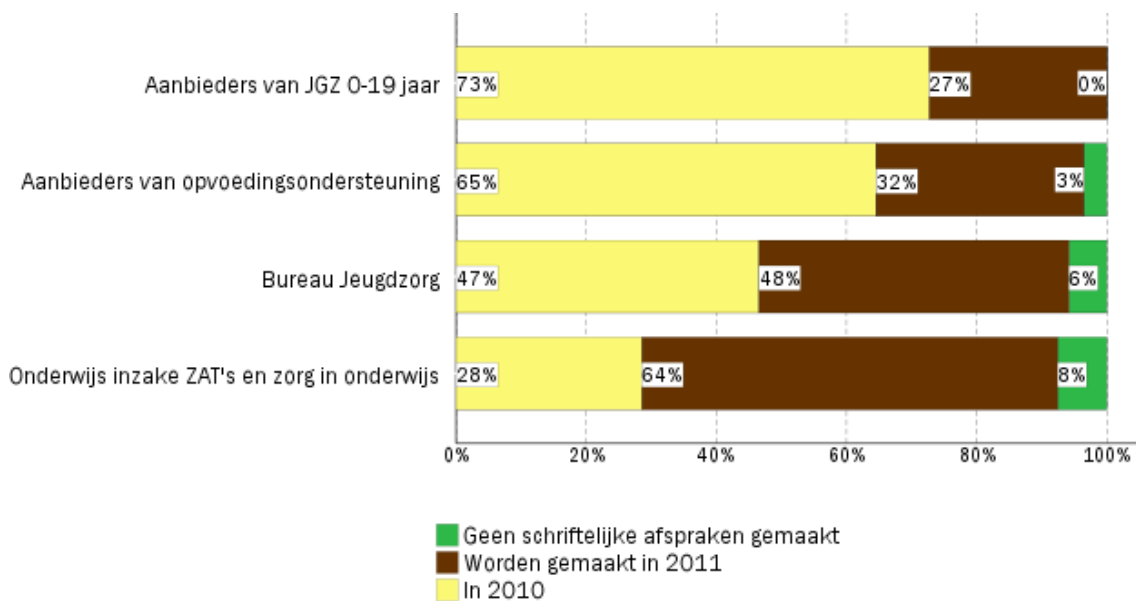
De groep 'laatbloei'ers' bestaat vooral uit kleinere gemeenten: 51% van de laatbloei'ers bestaat uit gemeenten met minder dan 20.000 inwoners en 46% uit gemeenten met een inwonersaantal tussen de 20.000 en 50.000. De grotere gemeenten (boven 50.000 inwoners) hebben vrijwel allemaal een CJG operationeel voor 2011. Er zijn zes gemeenten met 50.000 tot 100.000 inwoners die in 2011 nog een CJG moet realiseren.

Overige kenmerken

6a. Met welke van de onderstaande aanbieders van zorg bestonden in 2010 schriftelijke afspraken:
Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja, in 2010	Worden gemaakt in 2011	Er worden geen schriftelijke afspraken gemaakt
Aanbieders van JGZ 0-19 jaar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Aanbieders van opvoedingsondersteuning	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bureau Jeugdzorg	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Het onderwijs inzake ZAT's en zorg in het onderwijs	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Figuur 1.2 Schriftelijke afspraken met aanbieders van zorg

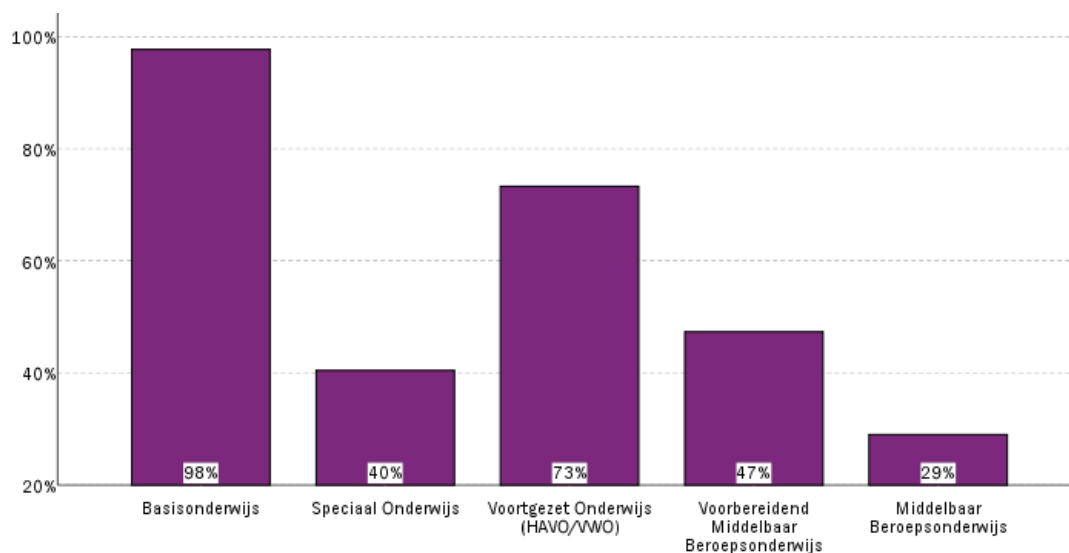


73% van de laatbloeiers heeft schriftelijke afspraken met de aanbieders van de jeugdgezondheidszorg 0-19 jaar en 65% met de aanbieder(s) van opvoedondersteuning. Door 47% van de laatbloeiers zijn schriftelijke afspraken gemaakt over de schakel tussen het CJG en Bureau Jeugdzorg. Met het onderwijs heeft 28% van de laatbloeiers afspraken gemaakt.

De laatbloeiers geven aan in 2011 flink in te zetten op het realiseren van het basismodel. Opvallend is dat 3% van de gemeenten aangeeft geen afspraken te zullen maken met de aanbieders opvoedondersteuning, 6% niet met Bureau Jeugdzorg en 8% niet met het onderwijs. Dit is opmerkelijk omdat alle gemeenten in 2011 aan het basismodel moeten voldoen bij de realisering van het CJG.

6b. Met welke onderwijsinstellingen zijn schriftelijke afspraken gemaakt?*Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.*

- Basisonderwijs
- Speciaal Onderwijs
- Voortgezet Onderwijs (HAVO/VWO)
- Voorbereidend Middelbaar Beroepsonderwijs
- Middelbaar Beroepsonderwijs

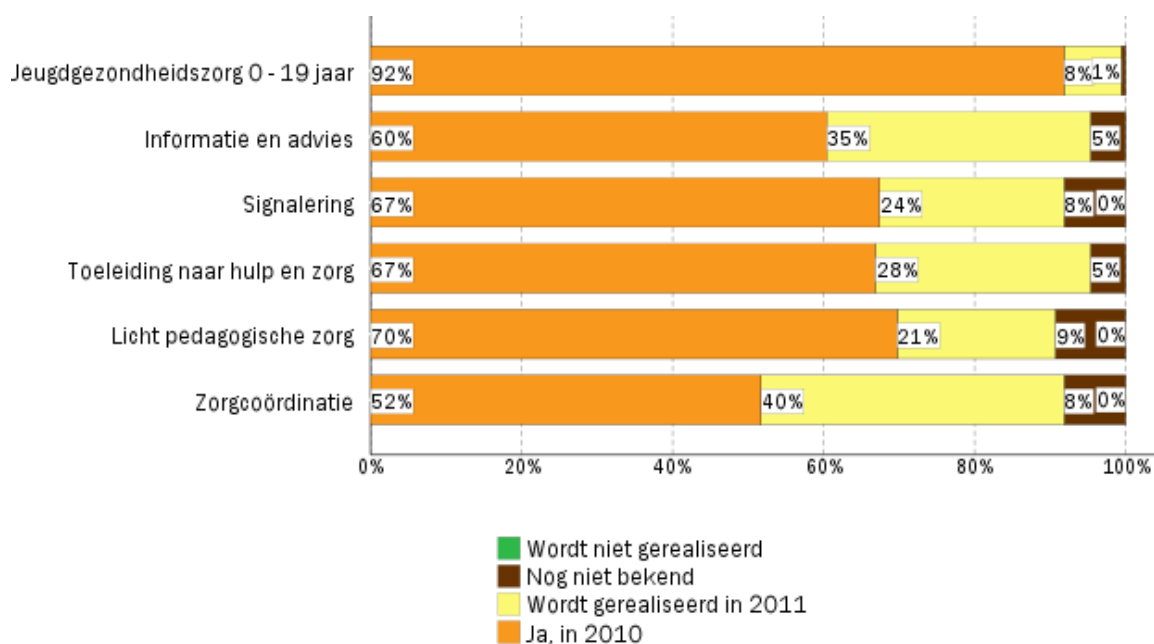
Figuur 1.3 Schriftelijke afspraken met onderwijsinstellingen

Van de 28% laatbloeiers die al schriftelijke afspraken hebben met het onderwijs, hebben de meeste gemeenten (98%) die afspraken met het basisonderwijs. 73% heeft afspraken met het voortgezet onderwijs, 47% met het VMBO, 40% met het speciaal onderwijs en 12% met het middelbaar beroepsonderwijs.

7. Was er in uw gemeente in het jaar 2010 naar uw inschatting voldoende aanbod van de volgende functies?
Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja	Nee, wordt gerealiseerd in 2011	Nog niet bekend	Wordt niet gerealiseerd
Jeugdgezondheidszorg 0 - 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informatie en advies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Signalering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toeleiding naar hulp en zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Licht pedagogische zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Figuur 1.4 Schatting voldoende aanbod op CJG-functies



De inschatting van 92% van de laatbloeiers is, dat zij voldoende aanbod hebben op de jeugdgezondheidszorg. Op de overige functies wordt voldoende aanbod geschat tussen 60% en 70%. Zorgcoördinatie blijft met 52% het meest achter. Alle laatbloeiers streven naar aanbod dat 100% voldoende is op alle functies, maar zal tussen 5% en 9% van de gevallen niet in 2011 worden gehaald.

Bijlage 2 Vragenlijst

Vragen inhoudelijke rapportage Brede Doeluitkering Centrum voor Jeugd en Gezin

ALGEMEEN

De naam van uw gemeente:

1 BEREIKBAARHEID CJG VOOR DOELGROEPEN DOOR FYSIEK(E) INLOOPPUNT(EN)

1. Was er in 2010 in uw gemeente een Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) voor doelgroepen bereikbaar via (een) fysiek(e) inlooppunt(en)?

- Ja, fysieke bereikbaarheid was in 2010 geregeld
- Nee, de fysieke bereikbaarheid wordt in 2011 geregeld

2 HET CJG OOK BEREIKBAAR DOOR MIDDEL VAN:

2a. Was het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in 2010 ook bereikbaar door middel van:

Aankruisen wat van toepassing is.

	Bereikbaar in 2010	Wordt bereikbaar in 2011	Wordt niet gerealiseerd
Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Telefoon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afspraak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2b. Had uw gemeente in 2010 schriftelijke samenwerkingsafspraken met andere gemeenten in uw regio over het realiseren van de bereikbaarheid van het CJG door middel van:

Aankruisen wat van toepassing is.

	Sprake van schriftelijke samenwerkingsafspraken in 2010	Wordt voorzien voor 2011	Er komen geen schriftelijke samenwerkingsafspraken
Internet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Telefoon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afspraak	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 DE/HET FYSIEKE INLOOPPUNT(EN) VAN HET CJG

3a. Hoeveel fysieke inlooppunten telde het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in het jaar 2010?

Vul een positief geheel getal in.

3 DE/HET FYSIEKE INLOOPPUNT(EN) VAN HET CJG

3b. Kunt u aangeven hoeveel fysieke inlooppunten er in 2011 zijn voorzien in uw gemeente?

- Ja
- Nee, dat kunnen wij pas later in 2011 aangeven

3c. Hoeveel fysieke inlooppunten telt het Centrum voor Jeugd en Gezin in uw gemeente in het jaar 2011?
Vul een positief geheel getal in.

4 LOCATIE VAN DE/HET FYSIEKE INLOOPPUNT(EN)

4a. Is al bekend waar de/het fysieke inlooppunt(en) is/ zijn of (zal) worden gerealiseerd?

- Ja
- Nee, dat kunnen wij pas later in 2011 aangeven

4b. Waar is/zijn of wordt/worden de/het fysieke inlooppunt(en) gerealiseerd?
Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- Consultatiebureau
- Apart gebouw
- Locatie van het onderwijs (bijvoorbeeld een Brede School)
- Locatie van een welzijnsinstelling
- Gezondheidscentrum
- Multifunctioneel centrum
- Bibliotheek
- Gemeentelijk loket (of gemeentehuis)
- Wijkcentrum
- Peuterspeelzaal
- Kinderopvang / Buitenschoolse opvang
- Anders

4c. U heeft bij vraag 4b de optie "Anders" aangevinkt. Graag hieronder de omschrijving/naam van dit fysieke inlooppunt vermelden.

5 HERKENBAARHEID VAN HET CJG

5. Gebruikt u voor de herkenbaarheid de naam Centrum voor Jeugd en Gezin of bent u voornemens deze naam te gaan gebruiken?

Aankruisen wat van toepassing is.

- Ja
- Nee, wij gebruiken een andere naam
- De naam wordt pas later in 2011 bekend

6 TOEPASSING BASISMODEL CJG

6a. Met welke van de onderstaande aanbieders van zorg bestonden in 2010 schriftelijke afspraken:

Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja, in 2010	Worden gemaakt in 2011	Er worden geen schriftelijke afspraken gemaakt
Aanbieders van JGZ 0-19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanbieders van opvoedingsondersteuning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bureau Jeugdzorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Het onderwijs inzake ZAT's en zorg in het onderwijs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6b. Met welke onderwijsinstellingen zijn schriftelijke afspraken gemaakt?

Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- Basisonderwijs
- Speciaal Onderwijs
- Voortgezet Onderwijs (HAVO/VWO)
- Voorbereidend Middelbaar Beroepsonderwijs
- Middelbaar Beroepsonderwijs

6c. Had u in 2010 met andere gemeenten in uw regio schriftelijke samenwerkingsafspraken over het realiseren van het basismodel CJG?

Aankruisen wat van toepassing is.

	Schriftelijke afspraken	Wordt voorzien voor 2011	Wordt niet voorzien
Inzet JGZ 0 – 19	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aanbod opvoed en opgroeihulp	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afstemming met onderwijs inzake ZAT's	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schakel met BJZ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6d. Had uw gemeente in 2010 nog met andere instanties of organisaties schriftelijke afspraken in het kader van het CJG?

- Ja
 Nee

6e. Met welke andere instanties zijn schriftelijke afspraken gemaakt?
 Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- Jongerenwerk
 (School)maatschappelijk werk
 Veiligheidshuizen
 Peuterspeelzaal
 Kinderopvang of buitenschoolse opvang
 MEE
 Politie
 Huisartsen
 Sociale diensten of gemeentelijke kredietbanken
 Instellingen voor sport en vrijetijdsbesteding
 Anders

6f. U heeft bij vraag 6e de optie "Anders" aangevinkt. Graag hieronder de naam van deze instantie vermelden.

7 AANBOD VAN FUNCTIES IN HET CJG

7. Was er in uw gemeente in het jaar 2010 naar uw inschatting voldoende aanbod van de volgende functies?
 Aankruisen wat van toepassing is.

	Ja	Nee, wordt gerealiseerd in 2011	Nog niet bekend	Wordt niet gerealiseerd
Jeugdgezondheidszorg 0 - 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Informatie en advies	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Signalering	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toeleiding naar hulp en zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Licht pedagogische zorg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorgcoördinatie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8 DOELGROEPEN VAN HET CJG

8. Het Centrum voor Jeugd en Gezin richtte zich in 2010/ gaat zich in 2011 richten op de volgende doelgroepen:

Aankruisen wat van toepassing is.

	Richt zich in 2010 op	Wordt voorzien voor 2011	Niet gericht op
Aanstaande ouders	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen tot 4 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen van 4 tot 12 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen van 12 tot 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gezinnen met kinderen van 19 tot 23 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Richt zich in 2010 op	Wordt voorzien voor 2011	Niet gericht op
Probleemgezinnen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jongeren van 4 tot 12 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jongeren van 12 tot 19 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jongeren van 19 tot 23 jaar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Professionals	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9 TEVREDENHEID OVER HET CJG

9a. Was u in 2010 tevreden over het bereik van het CJG?

- Ja
 Nee

9b. Waarom was u in 2010 niet tevreden?

Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- CJG was nog in de opbouwfase
 CJG had nog onvoldoende bekendheid
 CJG had te beperkte openingstijden
 Huisvesting was niet optimaal
 Anders

9c. U heeft bij vraag 9b de optie "Anders" aangevinkt. Graag hieronder de reden waarom u niet tevreden was vermelden.

10 PRENATALE ZORG

10a. Met ingang van het jaar 2009 heeft de gemeente de regie over de prenatale voorlichting. Werd door uw gemeente in het jaar 2010 prenatale voorlichting aangeboden?

- Ja
 Nee

10b. Welke producten prenatale voorlichting heeft u in 2010 aangeboden?

Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- Themabijeenkomsten voor aanstaande ouders
 Zwangerschapsyoga / zwangerschapsgym
 Zwangerschapscursussen
 Huisbezoeken gericht op individuele begeleiding en voorlichting van aanstaande ouders uit risicogroepen
 Programma tienermoeders
 Overige producten en activiteiten

10c. Wordt deze prenatale voorlichting vanuit het Centrum voor Jeugd en Gezin aangeboden?

- Ja, gehele pakket
 Ja, gedeeltelijk pakket
 Nee
 Nee, maar ouders kunnen bij het Centrum voor Jeugd en Gezin wel terecht voor informatie over prenatale voorlichting
 Nee, nog niet gerealiseerd, maar we zijn voornemens om in 2011 prenatale voorlichting vanuit het Centrum voor Jeugd en Gezin aan te bieden.

10d. U heeft bij vraag 10b de optie "Overige producten en activiteiten" aangevinkt. Graag hieronder deze naam van deze producten en activiteiten vermelden.

11 AANBOD LICHT PEDAGOGISCHE ZORG

11a. Is er in uw gemeente sinds 2007 extra licht pedagogische hulp gerealiseerd?

- Ja
 Nee, dat realiseren wij in 2011
 Nee, dat wordt niet gerealiseerd

11b. Sinds wanneer is er in uw gemeente extra licht pedagogische hulp gerealiseerd?

Aankruisen wat van toepassing is. Meerdere antwoorden mogelijk.

- In 2008
- In 2009
- In 2010

12 HET DIGITAAL DOSSIER IN DE JEUGDGEZONDHEIDSZORG

12a. Met ingang van 1 juli 2010 moet volgens de Wet publieke gezondheid gebruik gemaakt worden van een digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg. Werd er in het jaar 2010 in uw gemeente gebruik gemaakt van een digitaal dossier voor de jeugdgezondheidszorg?

- Ja
- Nee

12b. Wat was het percentage jeugdigen met een digitaal dossier in 2010?

Vul een waarde in tussen 0 en 100. Afronden op hele cijfers.

 %

12c. Wanneer verwacht u dat de JGZ in uw gemeente wel digitale dossiers zal gebruiken?

Vul een jaartal in.

13 BEREIK ÉÉNJARIGEN

13. Wat was in uw gemeente in 2010 het bereik van de jeugdgezondheidszorg, uitgedrukt in het percentage kinderen van 0 tot 1 jaar uit het eigen werkgebied conform de indicatoren basisset publieke gezondheidszorg 2010 van de IGZ*?

Vul een waarde in tussen 0 en 100. Afronden op hele cijfers.

 %

*Het peiljaar is 2010 voor de contactmomenten 0-1 en 3 jaar. Voor de contactmomenten 5 jaar of groep 2 (PGO 2), 10 jaar of groep 7 (PGO groep 7) en 13 jaar (of klas 2) mag ook uitgegaan worden van een schooljaar (bijvoorbeeld 1 oktober 2009 tot 1 oktober 2010). Indien het dit jaar i.v.m. de invoer van het DD JGZ slechts mogelijk is de gegevens over een deel van het jaar aan te leveren kan dat ook mits duidelijk is aangegeven over welke periode de gegevens aangeleverd worden. Voor het berekenen van de teller en noemer wordt uitgegaan van een peildatum. Deze peildatum is bij voorkeur 31-12-2010, maar mag ook een andere datum vanaf 1-1-2010 tot 2-1-2011 zijn, mits voor alle indicatoren (indicator bereik 1 t/m 12) dezelfde peildatum gehanteerd wordt.

Eventuele toelichting op uw antwoorden en overige opmerkingen kunt u hier kwijt.